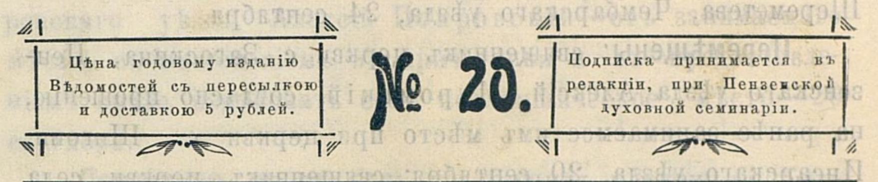
16 Октября 1906 года.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 20.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: бывшій священникъ церкви с. Каменки, Пензенскаго уѣзда, Димитрій Благоразумовъ—на священническое мѣсто при церкви с. Загоскина, того же уѣзда, 23 сентября; окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи Антонинъ Перуанскій—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Старой Нявки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 23 сентября; учитель Вышелейскаго начальнаго инородческаго училища, Городищенскаго уѣзда, Евгеній Орловъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Стараго Пшенева, Инсарскаго уѣзда, 23 сентября; псаломщикъ церкви села Колояра, Наровчатскаго уѣзда, Димитрій Николаевскій—на священническое мѣсто при церкви с. Маркина, Керенскаго уѣзда, 25 сентября; окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи Валеріанъ Бѣловзоровъ—на діакон-

ское мѣсто при церкви с. Черновки, Пензенскаго уѣзда, 27 сентября; запрещенный въ священнослуженіи и низведенный въ причетническое званіе священникъ Алексій Покровскій—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Колояра, Наровчатскаго уѣзда, 29 сентября.

Рукоположенъ учитель двухклассной церковно-приходской школы с. Поима, Чембарскаго уѣзда, Евѳимій Мартыновъ—во священника къ единовѣрческой церкви села Шереметева, Чембарскаго уѣзда, 24 сентября.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Загоскина, Пензенскаго уѣзда Алексій Муромскій, согласно прошенію, на ранѣе занимаемое имъ мѣсто при церкви с. Шигони, Инсарскаго уѣзда, 20 сентября; священникъ церкви села Арбузовки, Инсарскаго уѣзда, Матѳій Фабриціевъ—къ церкви с. Каменки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 21 сентября; псаломщикъ Пензенской Покровской церкви Михаилъ Тепловъ—къ Пензенской Николаевской церкви, 22 сентября; діаконъ на псаломщической вакансіи при Пензенской Спасо-Преображенской церкви Алексій Корсаковъ—на штатное діаконское мѣсто при церкви с. Никольскаго, Керенскаго уѣзда, 23 сенября; діаконъ церкви с. Черновки, Пензенскаго уѣзда Алексій Державинъ—на псаломщическое мѣсто при Пензенской Спасо-Преображенской церкви, 25 сентября.

Утверждены: и. д. псаломщика церкви с. Казанской Арчады, Пензенскаго уѣзда, Василій Печеринъ—въ занимаемой должности, 19 сентября; іеромонахъ Вьясскаго Владимірскаго монастыря, Саранскаго уѣзда, Варлаамъ—въ должности благочиннаго монастыря, 21 сентября; священникъ церкви с. Кевды-Мельситова Іоаннъ Добросердовъ—въ должности члена благочинническаго совѣта по IV-му Н.-Ломов. округу, 30 сентября; священники

церквей с. Кользиванова Петръ Перуновъ и с. Вороны Николай Тюльпановъ—въ должности членовъ благочиннического совѣта по I-му Краснослободскому округу. 30 сентября.

Уволены: псаломщикъ церкви с. Краснополья, Наровчатскаго уѣзда, Петръ Лавровъ за оскорбительныя слова по адресу Государя Императора отъ должности и мѣста, 19 сентября; священникъ церкви с. Дурасова, Керенскаго уѣзда, Алексій Покровскій—отъ занимаемаго мѣста, съ низведеніемъ въ причетники и съ предоставленіемъ права подъискать себѣ псаломщическое мѣсто—20 сентября.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви с. Ключей, Керенскаго уѣзда, Константинъ Добронравовъ—24 сентября.

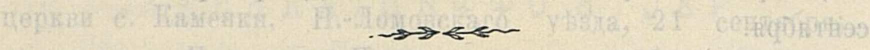
За смертію изъ списковъ исключенъ священникъ церкви с. Чіушъ-Каменки, Керенскаго уѣздъ, Сумеонъ Мухинъ, 20 сентября.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Н.-Ломовск. у.*: въ с.с. Гороховщинѣ съ 7 сент. 1906 г., Ростовкѣ—съ 30 сентября 1906 г.; *Инсарск. у.*: въ сс. Любятинѣ—съ 16 авг. 1906 г., Арбузовкѣ—съ 21 сент. 1906 г.; *Чембарск. у.:* въ с.с. Городкѣ —съ 25 авг. 1906 г., Грязнухѣ--съ 8 сент. 1906 г.; *Керенск. у.*: въ с. Дураковѣ—съ 20 сент. 1906 г., Чіушъ-Каменкѣ—съ 20 сент. 1906 г.; *Саранск. у.*: въ с. Ремезенкахъ—съ 6 сент. 1906 г.; *Пензенск. у.*: при церкви на Мироносицкомъ кладбищѣ въ гор. Пензѣ—съ 12 сент. 1906 г.

Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г., *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 г.; *Наровч. у.*: въ с. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г.; *Керен. у.*: въ сс. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г., *Пензенск. у.*: въ с. Дертевѣ—съ 2 января 1904 года, *Инсарск. у.*: въ с. Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 года, *Саранск. у.*: въ с. Чуфаровѣ—съ 25 янв. 1906г., Трофимовщинѣ—съ 14 авг. 1906 г.

Псаломщическія: *Пензенск. у.*: при Покровской церкви въ гор. Пензѣ—съ 22 сент. 1906 г.; *Саранск. у.*: въ с. Дурасовкѣ—съ 15 сент. 1906 г.; *Наровчатск. у.*: въ с. Краснопольѣ—съ 19 сент. 1906 г.





Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Октября 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Тяжелая година.

(Къ характеристикѣ современныхъ настроеній въ духовенствѣ).

Настоящая тяжелая година страшно, подобно сильному урагану, всколыхнула доселѣ покойно жившую среду нашего духовенства. Въ ней, начиная отъ бѣднаго псаломщика, помышлявшаго только о насущномъ кускѣ хлѣба, и кончая почетнымъ, въ довольствѣ живущимъ протоіереемъ, пробились и новыя теченія, созрѣли и новыя думы, властно встали иные запросы, иныя нужды и заботы. Это обстоятельство и побуждаетъ насъ дать посильную характеристику современныхъ настроеній въ духовенствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ прослѣдить какъ отразилось современное такъ называемое освободительное движеніе на дѣятельности духовенства нашей епархіи.

Начнемъ съ низшей братіи—псаломщиковъ и діаконовъ. Настоящая тяжелая година открыла имъ глаза на свое бѣдственное, забитое и почти что безправное положеніе. „Получеловѣки" и „четвертичеловѣки" въ правовомъ положеніи клира захотѣли быть людьми, полноправными членами клира. Эта „братія", вѣками стоявшая смиренно въ передней у своихъ настоятелей и въ кухнѣ у о.о. благочинныхъ, теперь смѣло идетъ въ ихъ гостинныя и кабинеты; эта братія, вѣками отсутствовавшая на собраніяхъ или молчавшая на нихъ и покорно принимавшая всѣ рѣшенія о ней совѣтовъ настоятелей, теперь самостоятельно ведетъ пренія на благочинническихъ собраніяхъ, авторитетно возвышая свой голосъ за свои попранныя права, за свои нужды и интересы. Мало того. Псаломщики и діаконы открыто и настойчиво добиваются себѣ права видѣть своихъ представителей съ правомъ рѣшающаго голоса не только на благочинническихъ, но и на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ. Пока неизвѣстно, добилась ли себѣ низшая братія тѣхъ или иныхъ оффиціальныхъ правъ и полномочій, но достовѣрно извѣстно, что о.о. настоятели и особенно о.о. благочинные весьма сурово отнеслись къ претензіямъ своихъ подчиненныхъ. По крайней мѣрѣ большинство благочинническихъ собраній на извѣстное въ нашей епархіи предложеніе епархіальнаго начальства высказалось не въ пользу превращенія дробныхъ ($^1/_2$ и $^1/_4$) правъ псаломщиковъ и діаконовъ въ полноправіе. Извѣстно и то, что претензіи ихъ на полноправіе еще болѣе, чѣмъ было прежде, обострили взаимныя отношенія членовъ клира

Съ перемѣною правовыхъ претензій въ отношеніи къ настоятелямъ и ихъ коллегіальнымъ собраніямъ и учрежденіямъ, у нашей низшей братіи сейчасъ же произошелъ переломъ и въ отношеніяхъ къ епархіальной власти во-

общѣ и къ власти епископа въ частности. Наша прежде мало доступная даже для благочинныхъ и почетныхъ протоіереевъ консисторія въ послѣднее время терпѣливо и вѣжливо выслушиваетъ у столовъ столоначальниковъ, въ кабинетѣ секретаря и въ самомъ таинственномъ присутствіи о.о. членовъ не только смиренныя и слезливыя просьбы. но и сужденія и возраженія низшей братіи. Страшная и доселѣ передняя и пріемная епархіальнаго владыки, гдѣ въ прежнее время робко толпились только въ „камилавкахъ и крестахъ" и гдѣ прежде царило лишь гробовое молчаніе, прерываемое вздохами просителей, теперь наполняются всѣми смиренными и строптивыми чтецами, пѣвцами. діаконами, іереями, протоіереями и прочей братіей, чающей что то получить, что то отстоять или что то потерять у своего владыки. Если прежде просьбы и претензіи низшей братіи доходили до епископа только чрезъ посредство „мзды", данной секретарю или служкѣ, то теперь каждый, не имѣющій даже гроша въ карманѣ, проходитъ мимо прежнихъ „утѣснителей" и смѣло идетъ въ пріемную и становится лицемъ къ лицу владыки. Конечно, при всѣхъ этихъ пріемахъ епископу приходится выслушивать и рѣшать массу обычныхъ повседневныхъ дѣлъ, ничего не имѣющихъ общаго съ настоящимъ моментомъ. Но было бы ошибочно думать, что епархіальный архіерей, при пріемахъ низшей братіи, не считается съ тѣми ея претензіями. которыя привиты псаломщикамъ и діаконамъ спеціально нашимъ временемъ: настоящей тяжелой годиной. Мы главнымъ образомъ разумѣемъ ту братію, которая смѣло заявляетъ свои претензіи на слѣдующія высшія ступени іерархической лѣстницы т. е. псаломщиковъ, добивающихся священства. Эти столь частыя теперь притензіи низшей братіи—весьма примѣ-

чательное явленіе въ современномъ самосознаніи и настроеніи нашего низшаго клира, съ каковымъ (явленіемъ) очень серьезно приходится считаться не только епископу, но и клиру и приходамъ. Это уже не претензіи на право мыслить, говорить, о чемъ мы говорили выше, а претензіи простого честолюбія, не оправдываемаго ни образовательнымъ цензомъ, ни заслугами, ни иными законными основаніями. Съ грустью убѣждаешься, что современное освободительное движеніе въ государствѣ и церкви въ отношеніи низшаго клира главнымъ образомъ сыграло ту роль, что чувствительно ударило по струнамъ его въ сущности маленькаго самолюбія. Оно, это движеніе, переоцѣнивающее цѣнности, привело нашу низшую братію не къ сознанію своихъ духовныхъ немощей и не къ желанію духовно подняться въ глазахъ епископа и паствы, а къ нелѣпому и во всякомъ случаѣ преждевременному и незаслуженному признанію за собой какихъ то личныхъ достоинствъ и заслугъ, дающихъ право на діаконство и священство.

Не лишне разобраться въ причинахъ этого печальнаго явленія, связаннаго очевидно съ современнымъ движеніемъ.

Въ средѣ духовнаго юношества за послѣдніе годы появились или точнѣе пробились новыя теченія, приведшія ихъ если не къ разрыву съ церковью и церковнымъ служеніемъ, то во всякомъ случаѣ къ желанію испробовать свои силы на службѣ внѣ церковной ограды. Наши семинаристы, лучшіе и ближайшіе кандидаты на занятіе церковныхъ должностей, теперь спѣшатъ въ высшія учебные заведенія или просто на гражданскую службу. Служащій низшій клиръ естественно подмѣтилъ это явленіе и сейчасъ же постарался выставить свою кандидатуру на занятіе

свободныхъ мѣстъ, коихъ теперь не мало. Появились новые претенденты на псаломщика изъ крестьянъ—начетчиковъ, изъ окончившихъ начальную и второклассную школу и проч.; прослужившіе два—три года псаломщикомъ высматриваютъ уже діаконскія мѣста, а діаконы, бывшіе когда то учителями земской или церковной школы смѣло претендуютъ на священство. При всемъ, такъ сказать, естественномъ стремленіи выдвинуть свое „я" и предложить свои услуги тамъ, гдѣ нѣтъ законныхъ и достойныхъ кандидатовъ, помянутые претенденты обставляютъ дѣло такъ, что они именно являются весьма желанными кандидатами для прихожанъ просимаго мѣста. Псаломщики и діаконы отлично поняли, что прихожане въ нынѣшнее время—сила, съ которой нельзя не считаться епархіальному архіерею. И вотъ каждый претендентъ, особенно на священническое мѣсто, непремѣнно добивается отъ прихожанъ приговора, въ которомъ обычно выставляются его дѣйствительныя и мнимыя заслуги и добродѣтели. Этотъ приговоръ окрыляетъ надеждами претендента и онъ, не позаботившись проштудировать даже катехизиса, смѣло идетъ къ епископу съ прошеніемъ, въ коемъ весьма краснорѣчиво описываетъ свое смиреніе и недостоинство, не забывая прибавить, что „осмѣливается утруждать епископа всепокорнѣйшей просьбой" только въ виду „искренняго и настойчиваго" желанія прихожанъ имѣть его у себя діакономъ или священникомъ. Намъ приходилось читать и приговоры и прошенія. Первые, особенно отъ крестьянъ, подчеркиваютъ ненужность образованія („учености") для кандидатовъ на священство, вторыя ясно изобличаютъ въ авторахъ ихъ полное пренебреженіе даже элементарнымъ образованіемъ. И вотъ такимъ путемъ, подъ вліяніемъ тяжелой годины, въ нашей церкви создается новый контин-

гентъ священно-церковно-служителей, не получившихъ ни надлежащаго образованія, ни надлежащей служебной практики. И это въ то время, когда церкви болѣе всего нужны образованные, стойкіе и убѣжденные пастыри. Поистинѣ тяжелая година въ государствѣ создаетъ таковую же и въ нашей церкви, деморализуя ея и безъ того тяжелое положеніе. Хотѣлось бы вѣрить, что это испытаніе для церкви продолжится не долго, что современное освободительное движеніе привьетъ низшему клиру болѣе скромныя и болѣе полезныя для него и церкви стремленія.

Обратимся теперь къ приходскимъ священникамъ и посмотримъ какія новыя теченія пробились въ ихъ самосознаніи и какъ подъ ихъ вліяніемъ идетъ созидательная работа духовенства въ нашихъ приходахъ.

Прежде всего выдѣляется группа молодыхъ священниковъ, которая повернула влѣво отъ интересовъ церкви и духовенства. Въ составъ этой группы, сколько намъ извѣстно, входятъ тѣ іереи, убѣжденія и интересы которыхъ не успѣли еще порвать связи съ тѣмъ теченіемъ, которое проникло въ наши семинаріи въ продолженіе послѣдняго десятилѣтія. Мы въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ группой іереевъ, примѣнившихъ къ жизни пастыря точку зрѣнія семинариста, искавшаго выхода изъ тѣхъ аномалій, въ коихъ жили и пока еще живутъ духовная школа, церковь и духовенство. Эта точка зрѣнія не миритъ священника съ сѣренькой дѣйствительностью, полной неудачъ, разочарованій, всевозможныхъ лишеній, и неудержимо влечетъ его въ ту невѣдомую область, которая поражаетъ умъ' волю и сердце всѣми прелестями, въ коихъ живетъ современный культурный человѣкъ. Отсюда мечты объ университетѣ, о свѣтской службѣ и обо всемъ, что такъ или

иначе вліяетъ на идею свободы и на взвинченность нервовъ, подогрѣваемую всей совокупностью настоящаго момента. Сколько намъ извѣстно, мечты эти осуществляются пока немногими единицами, но во всякомъ случаѣ для указа!ной группы іереевъ моментъ властный: эта группа всею своею жизнью и дѣятельностью уже принадлежитъ не церкви... Явленіе, конечно, печальное, но при данныхъ условіяхъ общественной жизни почти неизбѣжное.

Къ указанной группѣ іереевъ по своимъ взглядамъ, а, можетъ быть и, убѣжденіямъ, примыкаютъ и тѣ, кои въ той или иной формѣ сочувствуютъ современному освободительному движенію на началахъ, выставляемыхъ самой сильной политической партіей, т. е. конституціонно-демократической. Конечно, сколько нибудь серьезнаго активнаго участія въ политической жизни эта партія іереевъ не принимаетъ, ограничиваясь лишь чтеніемъ газетъ и брошюръ, издаваемыхъ кадетами, горячимъ словопреніемъ на современныя темы, да глухимъ протестомъ на дѣйствія правительства и церковной власти. Случаи единичныхъ арестовъ священниковъ въ нашей епархіи, якобы за политическую пропаганду, едва ли даютъ основаніе заключать о серьезномъ желаніи арестуемыхъ стать въ ряды революціонеровъ и убѣжденныхъ проводниковъ въ народныя массы идей якобы освободительнаго движенія. Скорѣе—это жертвы случайныхъ увлеченій... Увлекаются же сотрудники новаго журнала „звонарь“ „краснымъ Звономъ“ и бьютъ въ колокола усиленно и громко, но весьма не художественно... А наши революціонеры-священники“ просто бездарные „звонари“, коихъ слѣдуетъ для наученія отправлять не въ политическія тюрьмы, а просто на монастырскія колокольни, гдѣ умѣютъ обучать всѣмъ художествамъ краснаго звона. Не смѣемъ объ этой группѣ высказывать дальнѣйшихъ сужденій. Ее судитъ уже полиція...

Остановимся на тѣхъ іереяхъ, которые корнями всей своей жизни вросли глубоко въ почву церковно-приходской жизни. При этомъ мы совсѣмъ умолчимъ о тѣхъ собратахъ (увы, ихъ не мало!), глаза которыхъ смотрятъ кротко и ласково, всѣ движенія которыхъ округлились, плечи сдѣлались шире, и вся фигура получила законченность сытаго человѣка, которому некуда торопиться, который попалъ, наконецъ, на свою мертвую точку, любитъ поѣсть, крѣпко поспать послѣ обѣда, а потомъ за вечернимъ чаемъ почитать умѣренную газетку и поговорить о конституціи и консисторіи. Намъ интересно познакомиться съ элементомъ не попавшимъ еще на мертвую точку. Большинство изъ насъ теперь волнуется, проектируетъ, критикуетъ, скорбитъ и надѣется. Изъ этого большинства примѣтнѣе всего въ нашей деревенской жизни выдѣляются тѣ пастыри, интересы которыхъ всецѣло поглощены думами и работами не о дѣтяхъ паствы, а дѣтяхъ кровной семьи. Тяжелая година, захватившая между прочимъ и наше учащееся юношество, болѣе всего давитъ іереевъ—отцовъ, которые не обращая вниманія на все общественное, сосредоточили всѣ свои помыслы и чаянія на судьбахъ своихъ дѣтей. Они, т. е. родители вынуждены поставить себѣ роковой вопросъ: „что же будетъ съ нашими дѣтьми?" Съ этимъ вопросомъ, отравляющимъ мирное житіе священниковъ, носятся всѣ родители, имѣющіе учащихся дѣтей въ семинаріи, епархіальномъ женскомъ училищѣ, гимназіи, университетѣ и даже духовномъ училищѣ. Отцы потрясенные безпорядками въ учебныхъ заведеніяхъ, ропщутъ, негодуютъ и такъ или иначе клеймятъ условія живой дѣйствительности. По крайней мѣрѣ изъ личныхъ бесѣдъ и сношеній со многими пастырями епархіи намъ пришлось убѣдиться, что пастыри готовы еще 200 лѣтъ просуществовать въ усло-

віяхъ стараго режима, лишь бы дѣти ихъ мирно учились и доучивались.

Мы отмѣтили важнѣйшія изъ настроеній въ современномъ духовенствѣ нашей епархіи. Не трудно видѣть малую цѣнность этихъ настроеній, ихъ почти ничтожную органическую связь съ современнымъ освободительнымъ движеніемъ. Это послѣднее скользнуло лишь по поверхности самосознанія духовенства и затронуло главнымъ образомъ его чисто матеріальные, личные интересы, не оставляя сколько нибудь замѣтныхъ слѣдовъ на его духовныхъ, чисто интеллектуальныхъ интересахъ.

Чтобы наше заключеніе не осталось голословнымъ, мы сейчасъ остановимся на практической дѣятельности духовенства, поскольку она является доступной нашему наблюденію, и посмотримъ на ея цѣнность съ точки зрѣнія важнѣйшихъ требованій нашего времени. Что дѣлаетъ теперь духовенство въ своихъ приходахъ на пользу паствы? Едва-ли мы ошибемся, если скажемъ, что оно новаго ничего не предпринимало и кажется не предприметъ по крайней мѣрѣ до той поры, пока сама жизнь своимъ властнымъ требованіемъ не призоветъ его къ активной дѣятельности, хотя бы въ границахъ, указуемыхъ грядущими церковными и обще-гражданскими реформами. Пока же духовенство не охотно идетъ даже на встрѣчу попечительнымъ заботамъ и предуказаніямъ Синода. Послѣдній еще со второй половины прошлаго года, т. е. съ началомъ періода серьезныхъ революціонныхъ движеній въ странѣ, предусмотрительно указалъ духовенству ту роль, которую оно должно играть въ церковно-общественной жизни, чтобы съ честью во дни смутъ отстоять свое положеніе и заложить фундаментъ возрожденія церковно-приходской жизни на основахъ, выдвинутыхъ сторонниками церковной реформы. Въ этихъ видахъ

духовенству были преподаны указанія объ устроеніи церковно-приходской жизни, о пастырскихъ собраніяхъ, о направленіи школьной дѣятельности и проч. Духовенство внимательно прочитало эти указанія въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, обязательно выслушало и подписало указы консисторіи о „неукоснительномъ“ исполненіи „предначертаній“ Синода да тѣмъ, кажется, и ограничилось. Впрочемъ, болѣе ретивыя благочинія, а также стоящія ближе къ епархіальной каѳедрѣ и имѣющія въ своей средѣ іереевъ съ повышеннымъ настроеніемъ поспѣшили, не долго думая, неукоснительно выполнять букву закона. На первомъ планѣ помянутыя благочинія ухватились, конечно, за пастырскія собранія, гдѣ привлекаетъ легкій и свободный обмѣнъ мыслями. Всѣ, торопившіеся съ этими собраніями, увлекались новизной дѣла, возможностью открыть новыя перспективы, что-нибудь „постановить“ и коллективно провести въ свою сѣренькую жизнь. Во всякомъ случаѣ у многихъ священниковъ было искренне желаніе черезъ пастырскія собранія осмыслить свою жизнь, стряхнуть съ нея вѣковые наросты забитости, безправія, униженія и открыть себѣ путь къ болѣе или менѣе свободной творческой работѣ на пользу духовенства и паствы. Незабвенны были тѣ минуты бодрости, подъема и надеждъ, когда приглашали насъ на „первое“ пастырское собраніе! Посмотримъ, что же на этихъ собраніяхъ творилось въ дѣйствительности.

Въ первую очередь, какъ и подобаетъ, выступило на пастырскихъ собраніяхъ наше передовое, т. е. губернское духовенство, близко стоящее къ каѳедрѣ, и вообще имѣющее возможность пребывать въ курсѣ дѣла. Мысль о пастырскихъ собраніяхъ у губернскаго духовенства народилась какъ разъ во время октябрьскаго общеепархіальнаго съѣзда духовенства, т. е. за мѣсяцъ почти до опредѣленія

Синода по вопросу о пастырскихъ собраніяхъ, состоявшемуся 18 ноября 1905 года, за № 5900. И мы начали читать о нихъ отчеты въ епархіальномъ органѣ. Не станемъ скрывать: отчеты эти произвели на насъ удручающее впечатлѣніе, потому что ясно даютъ понять о чисто формальномъ характерѣ этихъ собраній. На нихъ губ. духовенство упражнялось только въ ораторскомъ искусствѣ, разработывало никому ненужныя темы, на любую изъ которыхъ можно читать массу научныхъ статей. Это были скорѣе «говорильни», на которыхъ рукоплещутъ тому, кто читаетъ много газетъ и журналовъ и кто имѣетъ смѣлость критиковать консисторію, обругать столоначальника или члена оной. Но сколько нибудь принципіальныхъ, имѣющихъ отношеніе къ жизни паствы, епархіи, къ пастырской дѣятельности, вопросовъ на этихъ пастырскихъ собраніяхъ не обсуждалось и даже не возбуждалось. По крайней мѣрѣ ничего подобнаго мы не встрѣтили въ отчетахъ, изрѣдка появлявшихся въ епарх. органѣ, Губер. Вѣд. и даже „Перестроѣ." О серьезныхъ результатахъ пастырскихъ собраній, т. обр., не можетъ быть рѣчи.

Синодальное опредѣленіе отъ 18 ноября 1905 г. еще менѣе получило практическое осуществленіе въ первой своей части, касающейся устроенія цер.-пр. жизни. Хотя духовенство, сколько намъ извѣстно, и не торопится осуществлять въ жизни опредѣленіе св. Синода отъ 18 ноября 1905 года, однако во многихъ приходахъ церковно-приходскіе совѣты уже открыты. Не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать печальную судьбу этихъ новооткрытыхъ организацій. Теперь уже, при первыхъ шагахъ приходскихъ совѣтовъ, закрадывается сомнѣніе: посильны ли совѣтамъ возлагаемыя на нихъ задачи и вдохнутъ ли онѣ жизнь въ приходъ, члены котораго не знаютъ еще нормальной жизни?

Дѣятельность новыхъ совѣтовъ, сколько о ней извѣстно, пока функціонируетъ пріемами и въ рамкахъ положенія 2 августа 1864 г. о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Но эти пріемы чисто бумажные, канцелярскіе со справками изъ статей закона, но не изъ требованій жизни и современныхъ теченій. Печальные результаты подобныхъ учрежденій давно уже всѣмъ извѣстны. Ужели къ ихъ печальной исторіи нужно прибавлять новыя печальныя страницы? Не будемъ этого дѣлать, что бы не заслужить справедливаго упрека нашихъ преемниковъ по службѣ и приходу! Почему? А потому, что современная жизнь во всей своей совокупности, при всѣмъ своемъ напряженіи и при всей своей неопредѣленности является серьезнымъ тормазомъ всему, что преждевременно и безъ достаточныхъ основаній претендуетъ на авторитетъ, опредѣленность и даже законченность.

За послѣдніе два столѣтія провославные приходы не имѣли надлежащей жизненной энергіи, не носили въ себѣ тѣхъ жизненныхъ зародышей, изъ которыхъ разсцвѣтаетъ здоровая, пышная жизнь. Въ церковно-приходской жизни отсутствуетъ идея, во имя которой и вокругъ которой группировались бы дѣятельныя силы прихода; приходъ— больной бездушный организмъ, члены котораго разрознены, обезсилены и не несутъ своихъ силъ къ центру. Что видимъ мы въ приходѣ собственно приходскаго, общиннаго? Ровно ничего! Раскинулось на извѣстномъ мѣстѣ село, посрединѣ храмъ Божій—вотъ и приходъ. Издавна ютится здѣсь школа, нѣсколько бодрѣе выглядываетъ волостное правленіе или въѣзжая изба, попадаются два-три пріемныхъ покоя на уѣздъ... И все это чуждо приходу, всюду проникаютъ начальственные взоры, всюду начальство, бумаги, циркуляры, предписанія, не имѣющіе ничего об-

щаго съ идеей приходской жизни. Во всѣхъ этихъ помянутыхъ зданіяхъ и учрежденіяхъ, случайно разбросанныхъ по приходамъ, мы напрасно будемъ искать той дѣятельности, которая сродняла бы эти учрежденія съ жизнью прихода, разбиралась бы въ истинныхъ нуждахъ прихожанъ, призывала бы ихъ на дружную многоплодную общественную работу. Увы, тѣ сѣрые, забитые крестьяне, которые составляютъ приходъ, совсѣмъ не знаютъ, этихъ учрежденій. Крестьянинъ входитъ въ школу, въ правленіе, въ попечительство не какъ свободный и равноправный членъ общины и волости, а какъ безвольное, безотвѣтное существо, которому нужно что то приказать, съ котораго нужно что то взять и котораго за что то нужно обругать, оштрафовать или наказать. Сказать разумное, свободное слово, излить свои духовныя и матеріальныя нужды, сдѣлать указаніе, преподать совѣтъ не приказано. Мужикъ давно понялъ, что онъ хозяинъ и свободный человѣкъ только на своемъ собственномъ дворѣ. Развѣ въ родномъ храмѣ прихожанинъ проявляетъ свободную жизнедѣятельность? О, нѣтъ! Здѣсь съ него за право молитвы требуютъ денегъ, за право принять православную вѣру—тоже требуютъ денегъ, за искреннее желаніе соединиться со Христомъ—тоже нужны деньги; желаніе просить, благодарить Бога не прежде исполняется, какъ только по уплатѣ денегъ; потребность похоронить родное существо, помирить его съ Богомъ, помянуть его встрѣчаетъ препятствіе въ тѣхъ-же деньгахъ. Если, так. обр., для войны съ внѣшнимъ врагомъ государству нужны деньги, то для войны духовной со врагомъ внутреннимъ и что печальнѣе—для сближенія съ Богомъ—тоже мірянину нужны деньги, но, оказывается, не въ третьей степени, а, можетъ быть, въ тысячной.И вотъ результатъ: прихожанинъ идетъ въ храмъ

не изъ потребности общенія съ Богомъ, а потому, что это нужно, приказано. Не объединяетъ-ли прихожанъ пастырь? Къ сожалѣнію, менѣе всего. Онъ совершаетъ только богослуженія и нужныя платныя требы. Проповѣдь говорится только въ церкви; она отвлеченна, теоретична, менѣе всего слѣдитъ за жизнью и отвѣчаетъ ея насущнымъ интересамъ и потребностямъ. Участіе пастыря въ общественной и семейной жизни прихожанъ, въ просвѣщеніи паствы, въ дѣлахъ призрѣнія и благотворительности самое ничтожное, часто вынужденное и во всякомъ случаѣ не имѣетъ руководящаго и объединяющаго значенія. Сами пасомые смотрятъ на священника не какъ на пастыря въ широкомъ и истинномъ значеніи этого слова, а какъ на какого-то чиновника, обязаннаго служить, совершать таинства, требы и поучать „отъ писанія“. По крайней мѣрѣ съ своими общественными и семейными дѣлами, а также съ умственными или точнѣе культурными интересами прихожанинъ привыкъ считаться и справляться самъ безъ сколько нибудь замѣтнаго участія своего приходсткаго священника. Въ итогѣ получается то, что прихожане живутъ сами по себѣ, пастырь—самъ по себѣ, церковь—сама по себѣ. Мірская жизнь не одухотворяется церковными идеалами, прихожане не объединяются во имя идеи церковно-приходской общины. Короче: въ нашихъ приходахъ нѣтъ церковно-приходской жизни, да и быть ея не можетъ дотолѣ, пока государство и церковь не получитъ желаемаго возрожденія. Наше время, пока еще переходное и неопредѣленное, ничего не дало положительнаго пастырю церкви, на основѣ чего онъ могъ бы начать свою созидательную работу въ приходѣ. Всѣ благія, но преждевременныя предначертанія Синода вводятъ пастыря въ среду людей, не имѣющихъ не только силъ работать, но и утрачивающихъ

вѣру въ цѣлесообразность этой работы. И мы очевидно, на долгое время обречены на полную бездѣятельность. Тяжелая година даетъ себя знать....

Свящ. *Н. Соколовъ*.

Дополненіемъ къ этой статьѣ, характеризующей современное духовенство, можетъ служить корреспонденція Ниж.-Ломовскаго уѣзда, (Пенз. Губ. В. № 245) по всей вѣроятности, также принадлежащая духовному лицу, какъ видно, освѣдомленному относительно духовнаго міра. Корреспонденція эта написана по частному случаю, но въ ней высказываются и общія сужденія. Опровергнувъ лживую корреспонденцію, помѣщенную въ № 184 „Перестроя" по ремонту Козлятской школы (лживость ея еще болѣе— утверждается имѣющимися въ дѣлахъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта свѣдѣніями) авторъ говоритъ: Современнымъ направленіемъ (всеотрицанія и всеуниженія) въ достаточной степени заразились и многіе батюшки, особенно молодые. Вину своего равнодушнаго исполненія пастырскаго долга, своего небреженія о паствѣ и часто своего ничегонедѣланія они, увлеченные освободительнымъ движеніемъ, слагаютъ на другихъ. „Виноваты архіереи, что не по апостольски относятся къ духовенству, виновата консисторія, что мертвитъ всякую живую дѣятельность, виноваты благочинные и другія должностныя лица, что вредятъ духовенству и унижаютъ его". Не пропитаны ли всѣ эти обвиненія ядомъ эгоизма и самолюбія, такъ сильно обнаруживающихся въ событіяхъ и теченіяхъ современной жизни? Не проглядываетъ ли въ этихъ обвиненіяхъ желанія уничтоженія всякаго начальства, всякаго руководительства, и скрытное эгоистическое стремленіе самому властвовать и присвоивать

права начальствованія? Не думаютъ ли увлеченные движеніемъ, что съ уничтоженіемъ начальства и всякаго руководства, наступитъ новое небо и новая земля, когда и жизнь будетъ идеальною, самая дѣятельность пастырей плодотворной? Съ прискорбіемъ нужно разсказать, что въ жизни многихъ пастырей замѣтны увлеченіе современными идеями, отчужденность отъ пасомыхъ, неумѣніе руководить ими, холодность въ служеніи и ограниченіе дѣятельности одними требоисполненіями. Нынѣ не рѣдкость видѣть и слышать, какъ тѣ забитые и приниженные, немогущіе безъ страха и трепета подойти къ пріемной архіерея, о которыхъ печалуется авторъ статьи „Перестроя", позволяютъ не въ пріемной, а въ кабинетѣ епископа, вести себя развязно (?), требовать себѣ хорошихъ мѣстъ и свободно входить въ пререканія съ епископомъ, въ духовномъ мірѣ нынѣ стали обнаруживаться своеволіе, недовольство и требованія какой-то живой дѣятельности. Но кто останавливалъ всякое живое проявленіе мысли, желаніе живого дѣла на благо паствы, если они направлены въ пользу церкви Православной? Забывается нынѣ, что пастырское служеніе должно быть исполнено смиренія, кротости, покорности, должно отличаться нищетою духовною, самоотверженіемъ и повиновеніемъ волѣ Божіей. Посему и движеніе духовенства должно быть направлено къ ревностному исполненію своего долга, къ объединенію и взаимной любви, обновленіе оно должно начать съ себя, съ перерожденія себя по духу любви, а не съ исканія правъ на большую самостоятельность.

Z.

Въ виду предстоящаго съѣзда духовенства.

Наше епархіальное духовенство и его уполномоченные по завѣдыванію разными епархіальными учрежденіями не сдѣлали „въ тяжелую годину" ни для себя, ни для епархіи, ни для паствы ничего, что свидѣтельствовало бы о готовности духовенства въ своемъ стремленіи къ лучшему перешагнуть тѣ препятствія, которыя ставитъ ему на этомъ пути „тяжелая година." А перешагнуть можно и должно.

Въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей въ отдѣлѣ „по епархіи" находимъ не лишенныя интереса данныя о пастырскихъ собраніяхъ 3 го благочинническаго округа Краснослободскаго уѣзда и 2-го Нижне-Ломовскаго. На этихъ собраніяхъ, къ радости всего епархіальнаго духовенства, обсуждались чисто принципіальные вопросы, имѣющіе практическое значеніе не для одного какого либо округа и не для одной епархіи, а для всего духовенства. Таковы вопросы объ учрежденіи третейскаго суда, о составѣ причтовъ и вообще о штатахъ, о правахъ и компетенціи благочинническихъ совѣтовъ, о наградахъ духовенству, о пособіяхъ заштатнымъ и сиротствующимъ лицамъ духовнаго званія, о содержаніи духовенства и проч. Мы не имѣемъ въ виду входить въ оцѣнку тѣхъ сужденій, а равно и постановленій, какія даны и сдѣланы нашими немногочисленными собратами по существу помянутыхъ вопросовъ. Намъ хотѣлось бы только уяснить ближайшую практическую цѣль постановки подобныхъ вопросовъ по отдѣльнымъ и почти что единичнымъ благочиніямъ. Зачѣмъ тратить время на обсужденіе того, что уже много разъ обсуждалось въ печати и по епархіямъ

и завершилось компетентнымъ и оффиціальнымъ обсужденіемъ и предрѣшеніемъ въ засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія? Было бы гораздо полезнѣе и интереснѣе, если бы пастырскія собранія, и не по отдѣльнымъ, а по всѣмъ благочиніямъ епархіи, занялись теперь же, до созыва Церковнаго Собора, обсужденіемъ всѣхъ уже опубликованныхъ постановленій Предсоборнаго Присутствія. Эти постановленія настолько далеки отъ нашего самосознанія и нашихъ современныхъ и дѣйствительныхъ нуждъ, что по существу ихъ слѣдуетъ сказать многое и сказать именно самому епархіальному духовенству чрезъ пастырскія собранія, епархіальные съѣзды и всероссійскій съѣздъ духовенства. Пусть каждое благочиніе на своихъ пастырскихъ собраніяхъ (сейчасъ именно они необходимы), на цѣломъ рядѣ таковыхъ обсудитъ постановленія соборнаго присутствія, касающіяся по крайней мѣрѣ жизни, правоваго положенія и дѣятельности приходскаго духовенства и на основаніи оныхъ обсужденій вынесетъ ту или иную резолюцію, съ которой и препроводитъ своего уполномоченнаго на ближайшій общеепархіальный съѣздъ духовенства. На этомъ съѣздѣ, который въ виду скораго созыва (по слухамъ весной 1907 г.) Церковнаго Собора нужно созвать немедленно, и должны быть представлены всѣ резолюціи благочиній епархіи по вопросамъ, уже во множествѣ предрѣшеннымъ въ Предсоборномъ Присутствіи и имъ вносимымъ въ Церковный Соборъ. На епархіальномъ съѣздѣ по резолюціямъ отдѣльныхъ благочиній, послѣ всесторонняго сужденія о нихъ и обмѣна мыслей между депутатами, будутъ даны общія заключенія съѣзда по каждому вопросу, обсуждавшемуся въ Предсоборномъ Присутствіи; эти заключенія съ резолюціей Преосвященнаго и должны быть у Предсоб. Присутствія, а, если возможно, и у Собора.

Только такимъ путемъ наши пастырскія собранія сыграютъ ту роль, и роль отвѣтственную предъ потомствомъ, какая выпала на ихъ долю въ настоящее переходное время.

На ряду съ этой первостепенной важности задачей, предстоящей очередному епархіальному съѣзду духовенства необходимо каждому благочинію епархіи сейчасъ же заняться обсужденіемъ вопросовъ, специально касающихся нуждъ нашей епархіи, и по обсужденіи чрезъ уполномоченныхъ представить съѣзду выработанныя резолюціи. Желательно по крайней мѣрѣ, чтобы ни одинъ депутатъ будущаго съѣзда не являлся на оный съ пустыми руками, а несъ бы съ собой опредѣленныя мнѣнія и заключенія уполномочивающаго его округа по всѣмъ вопросамъ, на коихъ останавливается наибольшее вниманіе духовенства даннаго округа хотя бы въ текущемъ году.

Можно было бы, наприм., предложить на обсужденіе предстоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства слѣдующіе вопросы:

1) Куда и съ какой пользой идутъ извѣстные взносы епархіальнаго духовенства на Иннокентіевское братство?

2) Въ какихъ трущобахъ, съ какими средствами, полномочіями и съ какимъ уставомъ ютится наше епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, а также и уѣздныя отдѣленія онаго?

3) Что сдѣлало духовенство епархіи въ интересахъ открытія и проведенія въ жизнь церковно-приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній?

4) Что сдѣлало духовенство въ интересахъ проведенія въ жизнь указаній Св. Синода относительно церковныхъ школъ?

5) Что сдѣлано духовенствомъ въ интересахъ наиболѣе правильнаго распредѣленія церковныхъ налоговъ?

6) Изысканіе средствъ на открытіе уѣздныхъ библіотекъ для духовенства.

„На Краснослободскомъ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи (съ 18 по 21 сент. с. г.) при сужденіяхъ объ организаціи продовольственной помощи населенію уѣзда, пострадавшему отъ неурожая, признано весьма желательнымъ привлечь къ активной работѣ духовенство, учителей и учительницъ. На помощь духовенства земство особенно надѣется въ дѣлѣ открытія и поддержанія дѣтскихъ столовыхъ, каковыя постановлено открыть при всѣхъ земскихъ и церковныхъ школахъ уѣзда. А одинъ земскій начальникъ уѣзда на дняхъ собираетъ къ себѣ духовенство своего участка для совмѣстнаго обсужденія вопроса о наилучшей организаціи продовольственной помощи. Видимо представители правительственныхъ и общественныхъ учрежденій возлагаютъ большія надежды на наше духовенство. Пора! Духовенству остается съ полною готовностью послѣдовать этому призыву, чтобы спасти свою паству и закрѣпить съ ней свое духовное общеніе. Вопросъ о роли духовенства въ открывающейся продовольственной компаніи, въ виду его практической трудности и принципіальной серьезности, слѣдуетъ внимательно обсудить на пастырскихъ собраніяхъ. Это серьезная тема для собраній, не знающихъ о чемъ толковать.

Епархіальный съѣздъ, какъ вспомогательный при епископѣ органъ по вопросамъ религіозно-православныхъ нуждъ.

Россія переживаетъ знаменательные моменты общественнаго обновленія, призывающіе всѣхъ къ дружнымъ

усиліямъ работы на поприщѣ ума, сердца и совѣсти. Высокій подъемъ духа, охватившій въ послѣдніе дни нашу великую родину, свидѣтельствуетъ о томъ, что наступило время подведенія итоговъ старому строю и обсужденія реформировки его. Съ лихорадочною поспѣшностью жизнь бѣжитъ впередъ. Во всѣхъ сферахъ ея происходитъ „переоцѣнка цѣнностей", падаютъ старые кумиры, мыслью, объ обновленіи государственнаго организма, о замѣнѣ ветхихъ, отживающихъ основъ новыми занята интеллигенція Россіи. Однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, выдвинутыхъ культурною работою послѣдняго времени, является вопросъ о пересмотрѣ нѣкоторыхъ законоположеній и учрежденій, имѣющихъ тѣсное отношеніе къ Церкви.—Въ настоящемъ очеркѣ мы хотѣли бы коснуться современнаго положенія епархіальныхъ съѣздовъ духовенства,—оцѣнкѣ которыхъ теперь отводится видное мѣсто на страницахъ духовныхъ журналовъ и которые заслуживаютъ серьезнаго нашего вниманія.

Скажемъ нѣсколько словъ объ историческомъ происхожденіи названнаго учрежденія [1]).

Епархіальные съѣзды являются органомъ воздѣйствія пресвитерства на епархію. Начало ихъ восходитъ къ глубокой древности и, надо полагать, современно появленію на Руси епархій, когда, безъ сомнѣнія. и уяснилась для духовенства потребность прибѣгать за совѣтомъ управленія къ болѣе опытному и свѣдущему лицу, каковымъ въ данномъ случаѣ являлся епископъ [2]). Каждый годъ, въ воскресенье первой недѣли Великаго поста [3]) собиралось епархіальное духовенство для обсужденія, совмѣстно съ

[1]) Церк. Вѣдом. 1905 г., № 28.

[2]) По сохранившимся источникамъ они существуютъ въ XII в.

[3]) Такъ называемое „сборное воскресенье".

епископомъ, назрѣвшихъ нуждъ паствы, для разрѣшенія возникавшихъ недоумѣній, для полученія руководительныхъ указаній отъ Владыки, какъ жить и дѣйствовать на своемъ благотворномъ поприщѣ. Для всякаго очевидно, насколько велико было воспитательное значеніе подобныхъ собраній, не только объединявшихъ епископа и духовенство, но и служившихъ жизненною школою, гдѣ пастыри дополняли свое воспитаніе подъ непосредственнымъ руководствомъ Владыки. Таковой важный смыслъ подобныхъ „соборовъ", несомнѣнно, чувствовался и глубоко сознавался тогда. Въ пользу этого говоритъ установившійся обычай учреждать такія собранія въ различныхъ мѣстахъ въ Новгородѣ (1166 г.), въ Твери (1409), Казани (1565). Мало-по-малу однако эти соборы теряютъ свой первоначальный характеръ. Происходятъ существенныя разногласія между епископомъ и духовенствомъ, оканчивающіяся иногда серьезными послѣдствіями для перваго [1]). Блѣднѣетъ идейная сторона соборовъ, идеальныя отношенія епископа и духовенства—объединеніе ихъ на почвѣ совмѣстнаго служенія великому дѣлу воспитанія паствы—какъ то утрачиваются, и они безвозвратно теряютъ свое прежнее значеніе.

Современные съѣзды имѣютъ тѣсную связь съ реформами церковной жизни 90-хъ г.г. Въ основу ихъ легли глубокія начала „свободы и совѣщательной самодѣятельности". Тѣмъ не менѣе, по формальному положенію о нихъ, эти принципы были значительно сужены,—и дѣятельность ихъ свелась почти исключительно къ вѣдѣнію экономическихъ интересовъ епархіи. Современную задачу ихъ можно формулировать такъ: они ставятъ предъ собой—хотя и въ

---

[1]) Ростовскій архіепископъ Ѳеодосій, во 2-й полов. XV в., вынужденъ былъ, послѣ тщетныхъ попытокъ нравственнаго воздѣйствія на паству, оставить каѳедру.

узко-сословныхъ предѣлахъ—цѣли благотворительности и выдвигаютъ вопросы взаимопомощи. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему сводится программа занятій на съѣздахъ въ настоящее время? Она обнимаетъ собою преимущественно экономическую сторону епархіальной жизни. Сюда, напр., входитъ контроль расходыванія епархіальныхъ суммъ, ревизія ихъ наличнаго состоянія, изысканія средствъ къ безбѣдному существованію духовныхъ школъ. Желая помочь бѣднымъ своего званія, съѣзды создали всевозможныя попечительства, общеепархіальныя и окружныя, взяли въ свое вѣдѣніе пріюты и богадѣльни, обслуживающія множество вдовъ, вдовцовъ и сиротъ духовного сословія. На ихъ попеченіи находятся также бѣдныя сироты, обучающіяся въ духовныхъ школахъ и существующія иногда на стипендіи, учрежденныя по иниціативѣ съѣздовъ. Наконецъ, благодаря исключительно съѣздамъ, получаютъ начало эмеритальныя кассы (Саратовская—1867 г., Харьковская—1864, Орловская 1895), кассы похоронныя, взаимопомощи. Они же стремятся создать лучшія матеріальныя условія для служенія духовенства и выдвигаютъ вопросъ о постройкѣ домовъ для причтовъ,—начинаніе, тоже давшее не мало положительныхъ результатовъ. А созиданіе общежитій въ семинаріяхъ и училищахъ, при чемъ, въ большинствѣ случаевъ, на это тратятся огромныя суммы,—развѣ не дѣтище епархіальныхъ съѣздовъ? Наконецъ не забудемъ и организацію свѣчного дѣла, поставленнаго во многихъ епархіяхъ такъ блестяще и составляющаго немаловажную заслугу духовенства.

На ряду съ этими, чисто экономическими вопросами съѣздовъ, мы видимъ въ послѣднихъ и стремленіе къ расширенію своихъ задачъ, попытку явиться плодотворнымъ органомъ воздѣйствія на иныя, болѣе серьезныя нужды па-

ствы. Правда, эти попытки не велики, но тѣмъ не менѣе онѣ существовали и заслуживаютъ полнаго сочувствія. Такъ, напр., въ половинѣ 70-хъ г.г. съѣзды поднимали вопросы о миссіонерскихъ задачахъ духовенства, объ улучшеніи взаимоотношеній между пастыремъ и пасомыми, о нравственномъ воспитаніи пастырей, наконецъ—о мѣрахъ къ урегулированію тяжелаго для духовенства вопроса о вознагражденіи за требы. Они далѣе, занимались обсужденіемъ духовныхъ нуждъ своихъ чадъ,—въ связи съ чѣмъ возникали воскресныя школы, устанавливались внѣбогослужебныя собесѣдованія [1]). Словомъ—живое, интересное дѣло, дѣло взаимнаго общенія пастыря съ пасомыми, непосредственное воздѣйствіе на различныя стороны жизни не было чуждо съѣздамъ и оставило по себѣ благодарную память, хотя и не составляло существенной стороны ихъ занятій.

Изъ краткаго изложенія фактической стороны вопроса ясно, полагаемъ, какъ обширно поле дѣятельности съѣздовъ и какъ благотворны ихъ начинанія. И кто не знаетъ, сколько слезъ бѣдныхъ, оказавшихся на попеченіи Церкви, осушено этою скромною службою, сколько нуждъ удовлетворено, какая масса недочетовъ въ матеріальномъ отношеніи устранена дѣятельнымъ участіемъ ко всѣмъ такимъ вопросамъ со стороны духовенства!

Съ искреннею благодарностью останавливаясь на этомъ, отмѣчая затрачиваемую энергію пастырей, ихъ безкорыстное участіе въ дѣлахъ епархіи, желаніе придти на помощь своему же брату,—мы не можемъ однако не отмѣтить и другой стороны интересующаго насъ вопроса. Нетрудно видѣть, что, даже при относительно широкой

[1]) „Епископъ и епархіальные съѣды“, Арх. Михаила. „Церк. Вѣстникъ“, 1905 г., № 27.

программѣ занятій, съѣзды не сохранили того содержанія, какое было присуще собраніямъ духовенства и епископовъ въ древности, и, исполняя *многое* въ смыслѣ улучшенія матеріальной стороны духовенства, могла бы осуществить *гораздо больше*. Въ настоящемъ своемъ видѣ они не имѣютъ значенія органа, воздѣйствующаго на религіозно-нравственную жизнь паствы и ставящаго себѣ непосредственно высочайшія задачи проведенія въ будничное существованіе пасомыхъ святыхъ понятій евангелія, жизни въ Богѣ. А между тѣмъ, при иной постановкѣ дѣла, они могли бы отвести этому видное мѣсто, и такая служба ихъ была бы, несомнѣнно, очень дѣйственна и плодотворна. Остановимся подробнѣе на вопросѣ объ идеальныхъ задачахъ съѣздовъ, при осуществленіи которыхъ послѣдніе явились бы могучимъ средствомъ воспитанія человѣка и засвидѣтельствовали бы предъ всѣми, что духовенство—огромная общественная сила, къ голосу которой необходимо прислушиваться всѣмъ, для кого не безразличны интересы и судьбы духовнаго обновленія нашей родины.

Возникши съ спеціальными цѣлями-въ интересахъ улучшенія матеріальной стороны быта духовенства и—въ частности—для удовлетворенія нуждъ духовно-учебныхъ заведеній—и поставленные, так. обр., въ тѣсныя границы, —съѣзды однако не довольствовались этою областью дѣятельности. Съ самаго начала ихъ существованія слышны были голоса, взывавшіе о томъ, чтобы дѣятельность ихъ не являлась пустымъ случаемъ, но носила болѣе серьезный характеръ,—превратилась бы въ строгую организацію духовно-нравственнаго воздѣйствія на жизнь пасомыхъ. По вопросу объ этомъ въ отчетѣ оберъ-прокурора 1866 г. находимъ мнѣніе, что „при постоянномъ и просвѣщенномъ

руководствѣ архипастырей, съѣзды, сблизивъ духовенство въ интересахъ пастырскаго служенія, будутъ со временемъ весьма важнымъ пособіемъ для епархіальныхъ начальствъ въ ихъ заботахъ о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи своихъ паствъ“ [1]).

Тѣмъ не менѣе—добрыя пожеланія не принесли желанныхъ плодовъ. Тѣсная, братская сплоченность духовенства, составляющая истинную душу всякаго съѣзда и вообще коллективнаго начинанія, не была, однако, естественною принадлежностью духовныхъ собраній. Болѣе того—долгое время употреблялись энергичныя усилія, чтобы лишить съѣздь этой мощной силы и сдѣлать его послушнымъ орудіемъ высшей власти. Иногда считали нежелательнымъ не только выборное начало, игравшее такую роль на съѣздахъ, но даже самый характеръ депутатскихъ совѣщаній. Мнѣніе Костромского Комитета, гласившее: „выборное начало несогласно съ достоинствомъ епископовъ, которые по божественнымъ установленіямъ имѣютъ полномочную власть управленія какъ духовнаго, пастырскаго, такъ и внѣшняго, начальственнаго и судебнаго по дѣламъ церковнымъ, противно вообще духу и устройству католической церкви, которая въ своемъ управленіи никогда не принимала началъ, на коихъ устроены правительства такъ—называемыя конституціонныя“,—это мнѣніе сыграло печальную роль въ паденіи авторитета съѣздовъ и въ ограниченіи компетенціи ихъ дѣятельности. Естественнымъ результатомъ такого взгляда явилось устраненіе съ съѣздовъ нежелательныхъ депутатовъ и замѣна ихъ благочинными, что далеко не одно и тоже. Неудивительно, если подобные съѣзды смотрятъ на все глазами епископа и являются точными исполните-

[1]) Арх. Михаилъ.

лями его предначертаній. При такомъ порядкѣ вещей нечего уже думать о самостоятельности въ дѣйствіяхъ, которая являлась самообманомъ и въ которую никто не вѣрилъ. Достаточно сказать, что даже въ сферѣ отмежеванныхъ вопросовъ—въ области экономической съѣздъ далеко не всегда могъ поступить такъ, какъ подсказывало рѣшеніе большинства его членовъ. Краснорѣчивою иллюстраціею является нежеланіе одного Преосвященнаго утвердить постановленіе съѣзда о выборѣ мѣста для постройки епархіальнаго училища. Бывали случаи, когда, по волѣ епископа, съѣздъ собирался въ 6 лѣтъ разъ. Въ такихъ случаяхъ странно было бы говорить о какой либо плодотворности и дѣйственности его существованія.

Все это, конечно, очень печально, тѣмъ болѣе, что такое учрежденіе, какъ съѣздъ, можетъ и долженъ имѣть и болѣе кругъ вѣдѣнія предметовъ, обширную компетенцію въ области воспитанія паствы. Это особенно нужно сказать по отношенію къ переживаемымъ минутамъ государственнаго оживленія, когда всякій интересуется, какое мѣсто займетъ духовенство въ грядущемъ возсозданіи Россіи.

Разсматриваемый вопросъ имѣетъ тѣсное и ближайшее отношеніе къ другому—къ желательно-полному объединенію духовенства, въ интересахъ всесторонняго и плодотворнаго воздѣйствія его на жизнь пасомыхъ. Высокая роль, принадлежащая въ послѣднемъ отношеніи духовенству, едва-ли будетъ оспариваться даже злѣйшими его врагами. Кто, какъ не оно, находится въ непосредственной близости съ міряпами, вѣдаетъ ихъ нужды, горести, живетъ ихъ интересами? Кому, какъ не пастырю, приходится чуть не ежедневно сталкиваться съ насущнѣйшими потребностями своихъ пасомыхъ и давать посильные отвѣты на

самые разнообразные запросы духовныхъ и житейско-практическихъ недоумѣній? Широко поприще дѣятельности пастырства и неисчислимы результаты его общенія съ народною душою. И счастливъ священникъ, который поставитъ себя на подобную высоту, который сумѣетъ возвыситься надъ прозаическими требованіями жизни, который найдетъ въ себѣ силу нести Божественный огонь на алтарь утѣшенія страждущаго брата, и явится великимъ свѣтильникомъ во тьмѣ ходящимъ! Подобный служитель алтаря смѣло можетъ сказать, что нива его не безплодна,—пасомые поймутъ, оцѣнятъ его, откликнутся на его христіанскій призывъ любви и составятъ съ нимъ единую семью благомыслящихъ христіанъ, свято понимающихъ свой долгъ и влагающихъ всю жизнь въ его исполненіе. Къ сожалѣнію, дѣйствительность безпощадна къ подобнымъ носителямъ свѣта и въ самомъ-же началѣ сурово заглушаетъ ихъ благія начинанія. Всякому извѣстно, какъ тяжелы, непривлекательны, мѣстами—унизительны условія пастырскаго служенія, правовыя и экономическія. Не розами усыпанъ путь служителя церкви,—мелочи жизни, встающія предъ нимъ съ самыхъ же первыхъ шаговъ его дѣятельности съ неотразимою настойчивостью, убиваютъ въ корнѣ его молодой идеализмъ, принижаютъ нравственный складъ его. Самыя умѣренныя попытки облегчить участь меньшого брата становятся не осуществимыми, блѣднѣетъ самый скромный идеалъ... „Власть земли", интересы дня все чаще и чаще даютъ себя знать и наконецъ совершенно овладѣваютъ пастыремъ и дѣлаютъ изъ него покорнаго раба... Жизнь обращается въ сплошной, непосильный крестъ, измученную душу терзаютъ испытанныя разочарованія, горькое слово укоризны и жалобы на судьбу не разъ срываются съ устъ.. Черезъ нѣсколько лѣтъ не узнать въ этотъ приниженномъ

сухомъ, скептически настроенномъ священникѣ, ушедшимъ всецѣло въ житейскія мелочи, бывшаго еще такъ недавно идеалиста, вступавшаго на свое поприще съ такими порывами хорошаго и честнаго, жаждавшаго подвиговъ и борьбы. Все чаще слышатся фразы; „одинъ въ полѣ не воинъ... Съ жизнью ничего не подѣлаешь... Поддержки никакой нѣтъ"...

Гдѣ же выходъ изъ этого безотраднаго положенія? Отвѣтъ напрашивается самъ собою: измѣните условія жизни нашего духовенства, установите болѣе солидную почву для его дѣятельности, исключите тѣ нежелательные, часто несимпатичные элементы, входящіе въ содержаніе его служенія, наконецъ—*объединиіте* пастырство, *оживите* его интересы, *расширьте* кругъ его дѣятельности, сдѣлайте возможнымъ и доступнымъ для него исполнять свои обязанности не по указкѣ, но по велѣнію сердца, по доброй волѣ жить участіемъ въ широкой просвѣтительной дѣятельности,—сдѣлайте все это—и духовенство измѣнитъ замкнутый, сословный характеръ своего существованія.

Однимъ изъ важныхъ средствъ къ оживленію дѣятельности пастыря явится епархіальный съѣздъ въ реформированномъ видѣ, съ идейными его задачами. Онъ прежде всего, можетъ быть могучимъ источникомъ организаціи духовенства по вопросамъ вѣры и нравственности, если не забудетъ злободневныхъ обще-церковныхъ требованій. Его прямыя (въ настоящее время) обязанности, конечно, могли-бы сохранить свое мѣсто, но уже не главное. Этимъ вопросамъ можно отвести очень немного времени,—лишь стоитъ ознакомить духовенство, чрезъ епархіальные органы, съ предполагаемыми къ обсужденію экономическими вопросами, такъ что на предварительныхъ окружныхъ собраніяхъ вопросъ уяснился бы съ достаточ-

ною опредѣленностію. Такимъ образомъ, то, на что теперь уходитъ почти все время и энергія съѣзда, было бы предварительно выяснено,—оставалось бы только рѣшить окончательно, какіе результаты совѣщанія могутъ быть приняты, какіе отвергнуты, этому можетъ много помочь порядокъ, заведенный въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по которому епархіальное начальство освѣдомляется у подвѣдомственныхъ учрежденій о вопросахъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, и публикуетъ ихъ къ общему свѣдѣнію [1]). Каждый имѣетъ возможность заранѣе ознакомиться съ тѣмъ кругомъ дѣлъ, какія предстоятъ ему на епархіальномъ собраніи.—Вмѣсто того съѣздъ могъ-бы заняться обсужденіемъ многочисленныхъ и болѣе интересныхъ вопросовъ изъ области непосредственнаго отношенія къ своимъ прямымъ обязанностямъ. Въ тѣсной, дружной, такъ сказать семейной обстановкѣ здѣсь выступили-бы тѣ печали, которыми не разъ болѣла душа каждаго пастыря, недоумѣнія, которыя переживалъ не одинъ священникъ,—наконецъ, были бы предложены проекты и высказаны предположенія на злобу дня —относительно разнообразныхъ сторонъ современнаго строя Церкви. На такихъ собраніяхъ, устрояемыхъ не разъ въ годъ, а по мѣрѣ надобности, и могло-бы опредѣлиться, какова роль духовенства въ современномъ общественномъ движеніи. И замолкли-бы горькія укоризны по адресу его косности и нежеланія покинуть традиціонные пріемы борьбы съ недостатками современности. Обмѣнъ горячихъ, задушевныхъ мнѣній на такомъ съѣздѣ, несомнѣнно, не замедлитъ-бы сказаться и въ крупныхъ, существенныхъ результатахъ. Мы вѣримъ, что духовенство имѣло бы силы прямо и сознательно взглянуть въ глаза современной обстановкѣ своего служенія и приложить совмѣстныя энергичныя усилія къ

[1]) Церк. Вѣдом., 1905 г. № 34.

выходу изъ тяжелыхъ условій существованія. Мало этого: намъ думается, что здѣсь, при полномъ духовномъ объединіи всѣхъ собравшихся, можетъ быть выработано и нѣчто положительное. Духовенство, обсудивши переживаемыя минуты, которыми оно, естественно, не можетъ не интересоваться, освѣтило-бы ихъ съ своей точки зрѣнія и дало свой посильный отвѣтъ на то, чего требуетъ жизнь. Оно могло бы и само принять участіе въ этомъ—въ формахъ, какія подсказаны будутъ его чуткостью, опытомъ, освѣдомленностью.

Сюда, въ эту братскую общину, члены которой составляли бы одну душу, духовенство несло бы разнообразныя тяготы сердца своего, свою богатую испытаніями жизнь. Почему бы здѣсь не заняться, напр., обсужденіемъ всевозможныхъ недоумѣній, встрѣчающихся въ пастырской практикѣ и касающихся зазличныхъ сторонъ религіозно-нравственнаго развитія паствы? Духовенство, такъ близко стоящее къ народу и его жизни духа, въ своихъ *докладахъ* могло-бы создать яркую картину его религіозныхъ идеаловъ, его уклоненій отъ жизни по вѣрѣ, его хожденія во тьмѣ. Совмѣстное обсужденіе дорогихъ и близкихъ сердцу каждаго вопросовъ пролило-бы свѣтъ на истинное положеніе вещей и дало бы обильный матеріалъ для устроеніе жизни пасомыхъ по заповѣдямъ Христа. *Такой съѣздъ явился бы богатою школою—въ собственномъ смыслѣ—и для пастыря, исправляя его ошибки и просвѣтляя его взоръ.* Изложивши свои недоумѣнія, онъ со вниманіемъ выслушалъ-бы братское слово совѣта другихъ сотоварищей, умудренныхъ опытомъ, отнесся-бы болѣе вдумчиво и серьезно къ своей дѣятельности и возвратился бы съ облегченною душою, съ щедрымъ запасомъ свѣдѣній. И только такіе съѣзды могли-бы быть дѣйственнымъ и живымъ орудіемъ въ

рукахъ духовенства. Они вызвали бы къ жизни робкія наблюденія практическаго опыта, таящіяся въ душахъ захолустныхъ батюшекъ, дали бы послѣднимъ возможность бодро и увѣренно смотрѣть на жизненныя явленія и принимать участіе въ ихъ анализѣ. Подобныя собранія явились бы крупнымъ фактомъ въ дѣлѣ возстанія духа и формъ общественной жизни, внушали бы всѣмъ уваженіе къ пастырю, этому печальнику чадъ своихъ по мѣрѣ силъ радѣющему о ближнемъ. Такой голосъ духовныхъ утроителей нашей жизни, авторитетный въ дѣлахъ вѣры, былъ бы интеррсенъ и въ другомъ отношеніи: на съѣздахъ можно было бы поучиться всякому, кто интересуется сложными явленіями народной психологіи, познакомится изъ устъ лицъ, стоящихъ у народа. съ больными и здоровыми явленіями народнаго чувства, узнать, что представляетъ собою этотъ странный, для многихъ и понынѣ загадочный сфинксъ—убогая и сильная, бѣдная и обильная—сермяжная Русь.

Являясь голосомъ церкви извѣстнаго района, съѣзды однако недостаточно полно выразили бы нужды ея, если бы состояли тольки изъ священниковъ. Почему клирики не могутъ принять участіе въ обсужденіи вопросовъ, касающихся ихъ быта и положеніе? Отчего и не выслушать ихъ въ извѣстныхъ случаяхъ? Неужели они не могли-бы подать разумнаго товѣта, Высказать основательное сужденіе по тому или иному вопросу? Возможно было-бы, если бы священникъ, отпрявляясь на съѣздъ, предварительно обсудилъ съ клириками то, что будетъ предметомъ разсужденій, и такимъ образомъ, явился-бы не съ однимъ мнѣніемъ, а и съ мнѣніемъ клира. Да и сами клирики могли бы принимать участіе въ дѣлахъ съѣзда (конечно—съ правомъ голоса); и они внесли-бы свою лепту въ великое дѣло устроенія паствы. Наконецъ, и преставители отъ мі-

ряпъ, полагаемъ, могутъ имѣть мѣсто при обсужденіи общецерковныхъ вопросовъ, и ихъ голосъ могъ бы быть выслушанъ не безъ пользы для дѣла. Не говоримъ уже о такихъ желательныхъ „депутатахъ" съѣзда, какъ миссіонеры, владѣющіе богатымъ запасомъ наблюденій надъ проявленіями народнаго духа.

Помимо всего сказаннаго, съѣздъ можетъ внести въ свою программу и еще одинъ важный вопросъ: это „слушаніе и разсмотрѣніе по крайней мѣрѣ важнѣйшихъ судебныхъ дѣлъ," что, безспорно, явилось бы „весьма важнымъ улучшеніемъ нашего церковнаго епархіальнаго судопроизводства," по справедливому замѣчанію канониста Заозерскаго [1]). Такой судъ, т. е. подробное и всестороннее обсужденіе виновности извѣстнаго дѣянія, свидѣтельствовалъ бы предъ всѣми, каковы данныя для произнесенія приговора, и знакомилъ бы съ процессуальною стороною дѣла. Гласный разборъ проступка показалъ бы, насколько умѣстно съ словомъ осужденія соединить и слово милости и снисхожденія. Конечно, о лицѣ преступившемъ въ данномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи, въ виду очевиднаго неудобства этого. Разсуждали бы по *извѣстному поводу*, примѣнительно къ такому или иному принципу судопроизводства, не касаясь лицъ и уясняя суть дѣла съ различныхъ точекъ зрѣнія. Для этой цѣли на съѣздахъ могла быть выдѣлена особая комиссія, вѣдающая такіе предметы и предлагающая общему вниманію результаты текущаго судопроизводства.

Вотъ скромныя пожеланія въ области разбираемаго вопроса. При осуществленіи ихъ наши съѣзды утратили бы свою узкую сословность дѣятельности и, работая для общаго дѣла, перестали бы вызывать упреки въ исключи-

---

[1]) Церк. Вѣдом., 1905, № 35.

тельно—коммерческомъ, несоотвѣтственномъ религіи служеніи церкви. Правда, въ такихъ замѣчаніяхъ много преувеличенія, но поводъ-то, данныя для нихъ существуютъ въ современномъ строѣ этого важнаго учрежденія. При новой постановкѣ дѣла съѣзда, воплощая соборное, самодѣятельное начало церковной жизни, расширилъ бы свою компетенцію и явилъ бы силу и авторитетъ въ оцѣнкѣ всего происходящаго. Односторонность интересовъ его изчезла бы, и общество, несомнѣнно, другими глазами смотрѣло бы на это учрежденіе, вѣдающее прежде всего принципы духа и религіи. Почему съѣзды свѣтскаго характера бываютъ такъ оживлены, интересны, привлекаютъ такъ много участниковъ? Потому, что они имѣютъ дѣло съ дѣйствительностію въ различныхъ ея проявленіяхъ, не замыкаются въ рамки узкихъ программъ, отводятъ широкое мѣсто обсужденію вопросовъ, волнующихъ современность. Тѣмъ болѣе могли бы сдѣлать это наши съѣзды Мощный, ничѣмъ не стѣсняемый голосъ ихъ участниковъ, исходящій отъ жизни и притекающій къ ней же, безспорно, былъ бы однимъ изъ средствъ къ утвержденію авторитета Церкви въ дѣлахъ міра, значеніе это, несомнѣнно, усугубилось бы еще *непосредственнымъ, живымъ взаимодтношеніемъ съѣзда и мѣстнаго Преосвященнаго*, который могъ бы преподать депутатамъ свое архипастырское наставленіе уяснить или предложить ту или иную точку зрѣнія на предметъ, сообщить широту кругозора по данному вопросу. Такое воздѣйство, архипастыря, конечно, было бы цѣнно лишь въ томъ случаѣ, если бы не подавляло своимъ авторитетомъ воли и разумѣнія о.о. съѣзда и направлялось бы только къ одному—къ расширенію предѣловъ разсматриваемыхъ вопросовъ и къ выясненію сущности ихъ. При соблюденіи этихъ условій съѣздъ пріобрѣлъ бы, въ живомъ нравственномъ

союзѣ съ Преосвященнымъ, первостепенное значеніе, какъ органъ, обслуживающій религіозно-нравственныя потребности епархіи, и какъ выраженіе самодѣятельнаго, свободно поставленнаго соборнаго начала церковной жизни. Въ новомъ видѣ онъ явится по многимъ вопросамъ преддверіемъ помѣстнаго собора; по крайней мѣрѣ, нѣкоторые точки его компетенціи совпали бы съ тѣмъ, что обсуждалось бы на послѣднемъ.

Насъ могутъ упрекнуть въ чрезмѣрной идеализаціи трактуемаго предмета,—въ томъ, что мы нарисовали такую картину съѣздовъ, какая едва-ли можетъ быть.

Не споримъ, что съѣздъ въ его реформированномъ видѣ, какъ нѣчто новое по существу, кореннымъ образомъ долженъ отличаться отъ того, что мы находимъ теперь: но и не можемъ согласиться, чтобы въ нашихъ пожеланіяхъ было что-либо неосуществимое. Вѣдь современные съѣзды, какъ свидѣтельствуетъ печать, сами тяготятся своимъ положеніемъ, стремятся выйти изъ насильно навязанныхъ имъ рамокъ и быть въ широкомъ и непосредственномъ общеніи съ жизнью. Для полнаго осуществленія предлагаемаго нами нужны дружныя усилія и энергія духовенства, желаніе поработать надъ общимъ дѣломъ,—все это найдется у него. Не слѣдуетъ только забывать, что рѣчь идетъ объ одномъ изъ существенныхъ вопросовъ его служенія, который органическими нитями связанъ со всѣми остальными сторонами его высокой дѣятельности. И такъ—да поможетъ Богъ осуществить плодотворныя задачи служенія на новомъ поприщѣ! (Орл. Еп. В.). *А. К.*

Къ вопросу о постройкѣ новаго корпуса женскаго епархіальнаго училища.

Вопросъ о постройкѣ новаго корпуса для женскаго епархіальнаго училища, съ такимъ единодушіемъ поставленный на очередь епархіальнымъ съѣздомъ 1904 г., до настоящаго времени ни на шагъ не подвинулся впередъ. Правда, разработаны смѣты, изготовлены проэкты, даже, говорятъ, подсчитано, что постройка новаго корпуса обойдется въ 267 тысячъ рублей и т. д. Но откуда взять эти деньги, объ этомъ пока никто еще не сказалъ ничего опредѣленнаго. Казалось бы, хоть по немногу-то слѣдовало бы собирать деньги, но прошлогодній епархіальный съѣздъ и этотъ вопросъ совсѣмъ снялъ съ очереди. Въ виду послѣднихъ тревожныхъ событій и отсутствія опредѣленныхъ денежныхъ средствъ, постройку новыхъ зданій для женскаго училища съѣздъ отложилъ до болѣе благопріятнаго времени, съ тѣмъ условіемъ, чтобы вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку былъ подвергнутъ обсужденію духовенства на окружныхъ съѣздахъ (Пен. Еп. Вѣд. 1906г. № 1-й).

Нѣтъ нужды еще разъ доказывать крайнюю нужду въ расширеніи жилыхъ и классныхъ помѣщеній епарх. училища. Нужда эта настолько очевидна для каждаго, хотя бы одинъ разъ побывавшаго въ нашемъ училищѣ, что оставлять вопросъ безъ разрѣшенія положительно невозможно. Нельзя его рѣшать и такъ легко и поверхностно, какъ хотѣлъ рѣшить прошлогодній съѣздъ. „Въ виду послѣднихъ тревожныхъ событій и отсуствія опредѣленныхъ денежныхъ средствъ, постройку новыхъ зданій для женск. училища отложить до болѣе благопріятнаго времени.“ Но вотъ прошелъ годъ и передъ нашими глазами тоже самое

и тревожныя обстоятельства, и отсутствіе опредѣленныхъ средствъ. Итакъ, опять сдавать вопросъ до болѣе благопріятнаго времени? Доколѣ же это будетъ и когда это благопріятное время наступитъ? Говорятъ, нѣтъ опредѣленныхъ средствъ? А кто знаетъ, когда они у насъ будутъ? И будутъ ли когда? Но нѣтъ ли у насъ иного какого-либо способа выйти изъ затрудненія? Нельзя ли какъ-нибудь совсѣмъ обойтись безъ постройки новаго корпуса? Кажется, послѣднія событія духовно-училищной жизни довольно ясно подсказываютъ намъ одинъ, дѣйствительно, довольно удобный выходъ изъ затрудненія. Состоитъ онъ вотъ въ чемъ.

Послѣдняя волненія въ семинаріяхъ съ ясностью показали, какую великую роль сыграли въ нихъ наши епархіальныя общежитія. Справедливо говорятъ, что они были какъ бы нарочно выстроены для того, чтобъ „дѣлать политику“ и быть „очагами семинарскихъ смутъ и волненій.“ Вмѣстѣ съ тѣмъ попутно выяснилось, что и воспитательное значеніе этихъ казарменныхъ домовъ, на которые когда-то возлагалось столько упованій, слишкомъ проблематично, чтобъ и въ наши дни нашлись охотники защищать общежитія съ этой стороны. Говорятъ: общежитія даютъ нашимъ дѣтямъ удешевленное содержаніе, безъ котораго низшіе члены сельскихъ причтовъ совершенно не могли бы воспитывать и учить дѣтей. Но даже и это соображеніе въ защиту общежитій, едва ли имѣетъ большую цѣну. Дѣло въ томъ, что защитники послѣдняго положенія принимаютъ во вниманіе только плату взносимую въ общежитіе самими учениками, но забываютъ, что на содержаніе «дома и администраціи“, помимо ученической платы, изъ средствъ завода ежегодно отчисляются довольно солидныя суммы. Взятыя вмѣстѣ съ платой за содержаніе, отчисленія эти весьма удорожаютъ жизнь воспитанниковъ въ обще-

житіяхъ и тѣмъ, слѣдовательно, окончательно ослабляютъ послѣднее положеніе въ защиту общежитій.

Если же наши общежитія не имѣютъ за собой никакихъ положительныхъ заслугъ,—напротивъ, если они въ дѣлѣ воспитанія имѣютъ больше сторонъ отрицательныхъ, то не лучше ли пензенскому духовенству совсѣмъ отказаться отъ услугъ семинарскаго общежитія и закрыть его? Духовенство многихъ епархій силою вещей и обстоятельствъ останавливается на такой мысли. Нѣкоторыя епархіи даже отъ пожеланій перешли къ дѣлу. Въ прошломъ году общежитіе закрыто въ Симбирской епархіи. Въ текущемъ году тоже сдѣлало Тверское духовенство. На бывшемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года общеепархіальномъ съѣздѣ Тверского духовенства послѣ долгихъ преній и живого обмѣна мыслей по сему вопросу, основанныхъ на глубокомъ опытѣ и знаніи современной семинарской жизни, съѣздъ пришелъ къ тому несомнѣнному убѣжденію, что существующій при семинаріи интернатъ далеко не отвѣчаетъ истинному своему назначенію и даетъ нежелательные результаты, не только не содѣйствуя успѣшности учебныхъ занятій воспитанниковъ, но даже тормозя это дѣло. Въ виду затѣмъ частыхъ среди воспитанниковъ эпидемическихъ заболѣваній, подобные интернаты становятся прямо таки опасными и могутъ даже быть разсадниками этихъ эпидемій; не могутъ считаться общежитія желательными и съ точки зрѣнія матеріальныхъ средствъ, идущихъ на ихъ содержаніе, требуя отъ духовенства часто все новыхъ и новыхъ ассигновокъ на содержаніе, въ добавленіе къ тѣмъ суммамъ, которыя вносятся живущими въ немъ воспитанниками, не говоря уже о ремонтахъ самыхъ зданій общежитія. Признавъ существованіе общежитія при семинаріи въ настоящее время нежелательнымъ, съѣздъ духовенства постано-

вилъ ходатайствовать объ его закрытіи съ начала 1906 г.—1907 учебнаго года. Постановленіе это получило утвержденіе (Тв. Еп. В. № 18-й).

Еслибъ наше Пензенское епархіальное общежитіе при семинаріи было тоже закрыто, то вопросъ о размѣщеніи епарх. училища разрѣшился бы самымъ наилучшимъ и копитальнѣйшимъ образомъ, такъ какъ въ освободившееся зданіе общежитія мы могли бы свободно помѣстить цѣлую половину нашего епархіальнаго училища, считая и классы и спальныя комнаты, и тѣмъ совершенно изъять вопросъ о постройкѣ новаго корпуса. Тогда намъ не нужно было бы изыскивать, въ 1-ыхъ, 267,000 руб. на постройку, а затѣмъ, впослѣдствіи, озабочиваться средствами на содержаніе дома и администраціи, каковыхъ средствъ потребуется тоже не мало, ибо если на домъ сем. общежитія постройка коего стоила 120-130 тысячъ руб., таковыхъ требуется до 5. 000 р., то на домъ въ 300.000 р. ихъ потребуется вѣроятно въ два-три раза болѣе. А 10-15 тыс. руб. ежегоднаго новаго расхода—это 15-20 р. новаго налога для каждой нашей церкви (въ прямой и косвенной формѣ взятъ будетъ этотъ налогъ, т. е. прямо съ церквей или изъ завода будетъ поступать онъ,—для дѣла безразлично), что для сельскихъ церквей явится уже совершенно непосильственнымъ бременемъ.

Что касается положенія воспитанниковъ семинаріи, теперь живущихъ въ общежитіи, то оно предствляется, по закрытіи послѣдняго, въ такомъ видѣ. Какъ сказано выше, кромѣ платы на содержаніе учениковъ, взносимой самими воспитанниками, на „содержаніе дома и администраціи" поступаетъ изъ средствъ свѣчного завода довольно значительная сумма, именно до 5.000 р. въ годъ. Въ общежитіи у насъ живутъ среднимъ числомъ до 125 воспитанниковъ.

Такимъ образомъ на каждаго воспитанника приходиться по 40 р. въ годъ. Отдайте эти деньги на руки каждаго воспитанника, какъ пособіе изъ средствъ завода и вы будете уже имѣть на содержаніе вашего сына (85 р. взноса въ общежитіе и 40 р. изъ средствъ завода) 125 р. въ годъ. Послѣдніе 40 р. можно разложить, само собою разумѣется, въ пропорціональной и потому болѣе справедливой нормѣ между священническими, діаконскими, и псаломщическими дѣтьми. А тогда окончательно потеряетъ силу и послѣдній доводъ въ пользу общежитій. На 135-150 р. въ годъ, при девяти платныхъ мѣсяцахъ, жить въ Пензѣ „на хлѣбахъ или своемъ хозяйствѣ“ можно: это приходится по 15 р. въ мѣсяцъ.

Во всякомъ случаѣ закрытіе семинарскаго общежитія при текущихъ обстоятельствахъ абсурдомъ уже не является. Напротивъ, какъ мы сейчасъ видимъ, оно имѣетъ для себя, особенно въ виду неотложнаго вопроса о размѣщеніи епархіальнаго училища, сильные доводы въ свою пользу. Доводы эти, еще болѣе увеличиваютя общими соображеніями о скорой радикальной реформѣ духовной школы. Общіе контуры этой реформы уже намѣчены. Общежитія въ будущемъ,—разъ средняя школа будетъ общеобразовательная и всесословная,—и безъ того придется закрыть. Не лучше ли это сдѣлать теперь, всесторонне использовавъ зданія общежитій.

Можно быть увѣреннымъ, что духовенство отнесется съ должнымъ вниманіемъ къ возбужденному вопросу и обсудитъ его до епархіальнаго съѣзда и на своихъ собраніяхъ, и на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По поводу напечатаннаго въ № 17 Епарх. Вѣд. постановленія пастырскаго собранія 3-го округа Краснослободскаго уѣзда.

Нынѣ рѣдко можно встрѣтить приходъ, гдѣ бы не было вражды между членами причта. Въ особенности это нужно сказать о тѣхъ сельскихъ приходахъ, гдѣ есть на лицо штатный діаконъ. Штатный діаконъ—это для духовенства бѣльмо на глазу и оно употребляетъ всѣ мѣры къ тому, чтобъ избавиться отъ діаконовъ. Тутъ не останавливаются ни передъ чѣмъ, до разнаго рода интригъ включительно. Начавшаяся такимъ образомъ вражда сплошь и рядомъ заканчивается судебнымъ процессомъ, при чемъ на сцену выдвигается внутренняя сторона жизни обѣихъ тяжущихся сторонъ. Но хуже всего то, что прихожане становятся при этомъ невольными зрителями враждебныхъ отношеній и другихъ соблазнительныхъ недостатковъ своихъ руководителей. Такимъ образомъ урегулировать взаимныя отношенія членовъ причта—есть задача, достойная вниманія всего духовенства. И вотъ мы видимъ, что духовенство по мѣстамъ стало заниматься этимъ вопросомъ, изыскиваетъ способы искоренить вражду въ своей средѣ. Удачно, или не удачно,—это вопросъ другой.

Духовенство 3-го округа Краснослоб. у. на своемъ пастырскомъ собраніи 11-го іюня сего года занялось, между прочимъ, обсужденіемъ этого самого вопроса и пришло къ слѣдующему заключенію. „Полагая одну изъ причинъ вражды между членами (причта) въ назначеніи діаконовъ въ приходы, гдѣ въ нихъ нѣтъ нужды, собраніе для устраненія антагонизма среди причтовъ, постановило: просить Епархіальное Начальство, не найдетъ ли оно возможнымъ пріостановить назначеніе діаконовъ въ тѣ приходы,

въ коихъ совершенно въ нихъ нѣтъ никакой необходимости“... Остановимся пока на этомъ. Въ интересахъ духовенства уничтоженіе діаконовъ, правда, желательно. Безъ діакона причтъ будетъ получать доходъ больше, слѣд. будетъ обезпеченнѣе. Но вѣдь, кромѣ финансовыхъ интересовъ, у духовенства должны быть еще пастырскіе интересы, неразрывно связанные въ свою очередь съ интересами Церкви. Будетъ ли уничтоженіе діаконовъ соотвѣтствовать интересамъ Церкви? Едва ли можно отрицать болѣе благотворное вліяніе на прихожанъ богослуженія, совершаемаго съ діакономъ. Прихожане охотнѣе идутъ въ церковь тамъ, гдѣ есть діаконъ. Иногда даже оставляютъ свой храмъ и идутъ въ сосѣдній, если у себя нѣтъ діакона, а тамъ богослуженіе совершается съ діакономъ.

Пишущему эти строки не разъ приходилось выслушивать такое замѣчаніе со стороны раскольниковъ: „ваша церковь хромая, у васъ нѣтъ діакона“. Это замѣчаніе не остается безъ вліянія на православныхъ. Раскольническій начетчикъ уже прочиталъ имъ изъ старопечатныхъ книгъ, что въ церкви Божіей три лица: Епископъ, пресвитеръ и діаконъ. Духовенству слѣдуетъ считаться съ подобными фактами, и изыскать такіе способы къ улучшенію своего матеріальнаго положенія, чтобы интересы церкви и прихода при этомъ не страдали. Мнѣніе духовенства, будто могутъ быть такіе приходы, въ коихъ нѣтъ въ діаконѣ никакой необходимости; неосновательно. лучше было бы, если бы въ каждомъ приходѣ былъ непремѣнно діаконъ.

Читаемъ далѣе постановленіе... И при назначеніи ихъ (діаконовъ) и измѣненіи штатовъ согласно 71 ст. Устава духовн. Конс. требовать на открытіе вакансіи согласія причта и прихожанъ въ огражденіе ихъ матеріальныхъ интересовъ, каковое требованіе въ настоящее время совершен-

но игнорируется... И совершенно правильно поступаетъ Епарх. Начальство. Вѣдь заранѣе можно быть увѣренпымъ, что никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ, причтъ не дастъ добровольно своего согласія на открытіе въ приходѣ вакансіи діакона, не захочетъ отнять у себя 300—400 руб. ежегоднаго дохода. Что касается прихожанъ, то послѣднія, наоборотъ, всегда съ радостью изъявятъ свое согласіе, если только священникъ не успѣетъ запугать ихъ лишнимъ взиманіемъ за требы и постройкою отдѣльнаго дома для діакона. Впрочемъ извѣстны случаи, когда прихожане охотно увеличивали плату за требы причту по назначеніи въ ихъ приходъ діакона, и выстраивая дома. Извѣстны также случаи, когда прихожане открыто выражали свое негодованіе и порицаніе священнику, исходатайствовавшему уничтоженіе въ приходѣ діаконской вакансіи. Многіе прихожане вопреки желанію причта сами ходатайствовали объ открытіи у нихъ вакансіи діакона. Отсюда ясно, что безполезно спрашивать согласія причта и прихожанъ при открытіи діаконской вакансіи въ приходахъ, тѣмъ болѣе при назначеніи діаконовъ на прежде открытыя вакансіи.

Читаемъ далѣе. „А также въ интересахъ причта и прихожанъ и пользы службы не представится ли возможнымъ перевести діаконовъ изъ малыхъ и бѣдныхъ приходовъ въ другіе приходы, оставивъ составъ причта изъ двухъ членовъ“... Во первыхъ, интересы причта и прихожанъ по вопросу о діаконахъ никогда не сойдутся. Во вторыхъ, примѣняя принципъ согласія причта на назначеніе въ его составъ новаго члена, нужно будетъ спросить тотъ причтъ, куда хотѣли бы перевести діакона, желаетъ ли онъ имѣть въ своемъ составѣ діакона. И отвѣтъ, надо полагать, всегда получится отрицательный. Въ третьихъ, въ

малыхъ приходахъ, имѣющихъ меньше 700 душъ муж. пола, діаконовъ и безъ того не положено. Наконецъ, какую пользу службы діаконовъ разумѣло пастырское собраніе, трудно догадаться. Служба діаконовъ приноситъ одинаковую пользу какъ въ большихъ, такъ и въ малыхъ приходахъ.

Далѣе, духовенство 3-го округа Краснослоб. уѣзда, справедливо сомнѣваясь въ основательности своихъ домогательствъ относительно упраздненія діаконовъ, дѣлаетъ такую уступку: „Если же Епарх. Начальство, въ виду утвержденія штатовъ Св. Синодомъ, не найдетъ основанія считаться съ устраненіемъ печальной дѣйствительности, то ходатайствовать о новомъ раздѣлѣ доходовъ между членами причта, болѣе правильномъ и соотвѣтсвующемъ обязанностямъ и трудамъ. Священнику получать три части, діакону и псаломщику по одной"... Справедливо-ли здѣсь пастырское собраніе? Цѣня такъ высоко обязанности и труды священниковъ, оно напрасно не полагаетъ разницы между діаконами и псаломщиками Если есть преимущество у священника передъ діакономъ, то оно есть и у діакона передъ псаломщикомъ, преимущество хотя бы въ томъ, что діаконъ тратился на поѣздки для полученія мѣста, долженъ выдержать болѣе строгій и сложный экзаменъ, чѣмъ псаломщикъ, что онъ есть священное лицо, тогда какъ псаломщикъ есть только церковнослужитель. Или же установить дѣленіе доходовъ примѣнительно къ получаемому изъ казны жалованію. Такое дѣленіе было бы болѣе правильно и цѣлесообразно, такъ какъ и назначеніемъ казеннаго жалованья дается какъ бы руководящее начало для оцѣнки трудовъ членовъ за счетъ прихода.

Но посмотримъ, изъ-за чего хлопочетъ пастырское собраніе въ послѣднемъ случаѣ. По существующимъ пра-

виламъ изъ 1000 руб. (а это средняя цыфра дохода въ приходѣ изъ 1200 душъ муж-пола) священникъ получаетъ 500 руб. А примѣнительно къ казенному жалованью онъ получилъ бы 545 руб. Изъ 45 руб. въ годъ не стоило-бы заводить и разговора. Польза службы стоитъ дороже этихъ денегъ.

„Въ крайнемъ же случаѣ ходатайствовать—найти дѣло діакону". Въ этихъ изысканіяхъ новаго дѣла для діакона духовенство, кажется, давно изощряется по собственой инициативѣ. Напр. выносъ умершихъ изъ домовъ въ церковь и изъ церкви до кладбища давно уже сдѣлался дѣломъ однихъ діаконовъ. Будь хоть буранъ, хоть грязь и слякоть, а діаконъ иди и выноси умершаго, рискуй и даже теряй свое здоровье, никому дѣла нѣтъ до этого. Въ другихъ приходахъ, на одного діакона возлагается хожденіе со св. крещенской водой. [1]) А въ иныхъ приходахъ на діаконовъ же возлагается обязанность погружать младенцевъ въ купель во время отсутствія или болѣзни священника. [2]) Дальше идти, кажется, некуда. Впрочемъ нѣтъ, пастырское собраніе идетъ дальше. Оно возлагаетъ на діаконовъ обязанность слѣдить за чистотою храма, за исправностью и благоприличіемъ ризницы. Но пастырское собраніе по собственному опыту знаетъ какъ часто, трудно бываетъ самому священнику заставить сторожа подмести полъ въ церкви, какъ слѣдуетъ (нельзя допустить мысли,

---

[1]) Все это не порядки. Діаконъ безъ благословенія священника не можетъ даже облачится въ свящ. одежды. Моск. соборъ 1667 г. прямо запрещаетъ діаконамъ кропить въ домахъ св. водою, называя это безчинствомъ. (Доп. къ А. И. т. V, стр. 468, п. 6). *Ред.*

[2]) Если въ крайней нуждѣ совершать крещеніе дозволяется простому міряпину, то оно можетъ быть совершено, конечно, и діакономъ, но лишь чрезъ одно погруженіе крещаемаго въ воду съ произнесеніемъ совершительныхъ словъ таинства. Изъ Дѣяній Апост. извѣстно, что діаконъ Филиппъ крестилъ евнуха царицы Ефіопской. *Ред.*

что собраніе желаетъ возложить метеніе половъ лично на діакона). Контроль же діакона надъ сторожами не можетъ имѣть значенія и діакону волей-неволей придется о неисправности сторожей доводитъ до свѣдѣнія настоятеля. Еще больше нужно сказать относительно ризницы, потому что ризница самое больное мѣсто въ сельскихъ церквахъ. Допустимъ, что починить облаченіе діаконъ можетъ, но пріобрѣсти новое какъ можетъ діаконъ самъ собою, безъ священника?

На послѣднемъ планѣ въ числѣ діаконскихъ дѣлъ стоитъ, по проекту собранія, церковное пѣніе. Это дѣло, правда, для діакона подходящее, но опять же безъ сочувствія къ нему со стороны священника ничего не выйдетъ. Церковное пѣніе, въ особенности хоровое, значительно замедляетъ богослуженіе, многіе священники не любятъ этого. Пѣніе можетъ развиться только тамъ, гдѣ священникъ самъ можетъ дѣлать это дѣло, но тогда онъ едва-ли дастъ ходъ діакону. Въ лучшемъ случаѣ діаконъ останется у него помощникомъ. Словомъ, безъ священника діаконъ ничего не можетъ дѣлать самостоятельно, а гдѣ будетъ работать самъ священникъ, тамъ не откажется идти съ нимъ рука объ руку и діаконъ. Значитъ, отъ самого священника зависитъ дать дѣло діакону, чтобы онъ не былъ лишнимъ въ причтѣ.

Итакъ, рѣшеніе собраніемъ вопроса объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства и объ искорененіи изъ среды его антагонизма въ причтѣ черезъ упраздненіе діаконовъ можно считать неудавшимся. Нужно поискать другихъ способовъ къ рѣшенію поставленныхъ вопросовъ, при которыхъ бы достигались обѣ цѣли—и матеріальное улучшеніе духовенства и интересы церкви. Въ этихъ видахъ не лучше-ли было бы совсѣмъ упразднить должность

псаломщика, какъ не имѣющую подъ собою каноническихъ основаній и не составляющую степени іерархіи,—оставивъ составъ причта въ каждомъ приходѣ изъ священника и діакона [1]). Діаконъ всегда замѣнитъ псаломщика на клиросѣ, а при первой возможности и желаніи его, также священника и прихожанъ, онъ готовъ сослужить священнику въ качествѣ діакона. Въ этомъ естественномъ стремленіи служить въ качествѣ діакона, для послѣдняго заключается побужденіе заняться подготовкою чтецовъ и пѣвцовъ изъ грамотныхъ міряпъ, въ которыхъ въ наше время, благодаря церковнымъ школамъ, недостатка нѣтъ. Значитъ, обстоятельства сами приведутъ діакона къ тому дѣлу, которое стремится возложить на него принудительно пастырское собраніе 3-го округа Краснослободскаго уѣзда. Можно попытаться привлечь къ клиросному чтенію и пѣнію школу во главѣ съ ея учителемъ, которому самъ приходъ не откажется дать нѣкоторое поощреніе моральное и матеріальное, лишь бы имѣть у себя службу съ діакономъ и слышать чтеніе и пѣніе въ церкви своихъ дѣтей. Наконецъ въ самомъ крайнемъ случаѣ, который, впрочемъ, трудно допустить, можно будетъ пригласить къ клиросному чтенію-пѣнію способныхъ лицъ по вольному найму на счетъ причта, что будетъ нисколько необременительно для его бюджета [2]). Между тѣмъ отъ упраздненія должности

---

[1]) Не желательна и эта мѣра. Чтецъ, или причетникъ (по нынѣшнему псаломщикъ) хотя не составляетъ степени церк. іерархіи, но входитъ въ составъ церк. причта съ самыхъ древнихъ временъ; о чемъ неоднократно упоминается въ церк. правилахъ Ап. 2, 26, 43, 69; I всел. 19, IV всел. 14; VI всел. 3, 6, 13, 29. 30, 33, 56; Лаод. 49—52 и др.). Не говоря о меньшемъ удобствѣ отправлять богослуженіе съ однимъ діакономъ, съ кѣмъ священникъ будетъ ссвершать дух. требы въ случаѣ болѣзни или вакансіи діакона? *Ред.*

[2]) Образовать въ сельскомъ приходѣ вольнонаемнаго псаломщика, знающаго церк. уставъ. церк. чтеніе и пѣніе въ такой степени, въ

псаломщика получатся слѣдующія выгоды: 1) къ содержанію священника прибавится изъ каждой тысячи братскаго дохода 166 руб. съ коп., т. е. вмѣсто 500 руб. священникъ будетъ получать 666 руб. съ коп. 2) содержаніе діакона останется безъ перемѣны—третья часть всѣхъ братскихъ доходовъ, т. е. изъ 1000 руб. 333 руб. съ коп. 3) примѣнительно къ получаемому изъ казны жалованью, о чемъ именно хлопочетъ между прочимъ пастырское собраніе. Наконецъ, 4) не будетъ причинъ къ антагонизму въ духовенствѣ.

Въ заключеніе,—вмѣсто метенья половъ въ церкви и починки ризницы, какъ не соотвѣтсвующихъ достоинству священнослужителя (діакона), можно бы возложить на діакона обязанность научать съ голоса молитвамъ, священной исторіи и начаткамъ христіанскаго ученья молодыхъ людей обоего пола отъ 16 до 18 лѣтъ, не учившихся въ школѣ и имѣющихъ вступить въ бракъ. Для этой цѣли достаточно собираться одинъ разъ въ недѣлю, и то лишь въ зимнее время; съ Покрова до Пасхи можно будетъ пройти означенный курсъ. Если діаконы оказались непригодными учителями церковныхъ школъ, то это объяснимо. Отсутствіе у нихъ спеціальной подготовки къ учительству, съ одной стороны, и семейныя обязанности съ хозяйственными—съ другой—вотъ что дѣлало діаконовъ непригодными учителями. Между тѣмъ удѣлить одинъ день въ недѣлю для занятій по Закону Божію, въ которомъ онъ сдавалъ экзаменъ, нисколько не трудно. Черезъ это возвысится скорѣе религіозно-нравственный уровень въ приходѣ,

какой это требуетъ отъ псаломщика, довольно затруднительно. При томъ же если вольнонаемный псаломщикъ будетъ получать вознагражденія изъ доходовъ причта, то нижеисчисленная прибавка къ доходу священника значительно уменьшится. *Ред.*

и соблюдено будетъ извѣстное правило требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ знанія истинъ вѣры и первоначальныхъ молитвъ.

Свящ. *Викторъ Богородицкій.*

ПО ЕПАРХІИ.

На обсужденіе предстоящаго общеепархіальнаго съѣзда духовенства имѣютъ быть предложены слѣдующіе вопросы.

По епархіальному женскому училищу. 1) Разсмотрѣніе плана и ассигнованіе средствъ на постройку новаго корпуса для епархіальнаго женскаго училища.

2) О наймѣ квартиры въ домѣ ремесленнаго училища Шведова, что рядомъ съ епархіальнымъ женскимъ училищемъ.

3) О необходимости скорѣйшей постройки новой училищной больницы въ саду при главномъ корпусѣ въ виду ветхости, малопомѣстительности и неудобства существующей больницы.

4) Объ увеличеніи платы за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ духовнаго званія до 120 р. въ первый годъ и до 100 р. въ послѣдующіе года.

5) О возмѣщеніи училищу суммъ, недостающихъ до нормальной платы по содержанію полукоштныхъ и стипендіатокъ.

6) Разсмотрѣніе выработанной комиссіей нормы пищевыхъ продуктовъ на каждую воспитанницу при условіи увеличеніи платы за содержаніе.

7) О необходимости имѣть воспитательницу для воспитанницъ VII класса и еще двухъ помощницъ воспитательницъ.

8) Объ увеличеніи жалованья воспитательницамъ до 20 р. въ мѣсяцъ (240 р. въ годъ) и помощницамъ воспитательницъ до 15 р. въ мѣсяцъ (180 р. въ годъ).

9) Объ ассигнованіи суммы въ количествѣ 180 р. на наемъ письмоводителя для канцеляріи епархіальнаго женскаго училища.

10) Объ отчисленіи постоянной суммы на увеличеніе жалованья эконому училища въ количествѣ 120 р. въ годъ.

11) О возвышеніи вознагражденія предсѣдателю Совѣта и членамъ отъ духовенства.

12) Ходатайство о постоянномъ пособіи (или пенсіи) неспособной къ труду бывшей учительницѣ образцовой школы Варварѣ Кармишенской по 10 р. въ мѣсяцъ.

13) Ходатайство о единовременномъ пособіи матери умершаго преподавателя Н. Николаева Маріи Николаевой.

14) О наймѣ хожалки въ больницу и объ ассигнованіи на это средствъ въ количествѣ 6 р. въ мѣсяцъ (72 р. въ годъ).

15) Объ ассигнованіи средствъ на одинъ урокъ по дидактикѣ для V класса (на одинъ годъ 50 р., на другой годъ, при паралелльномъ классѣ, 100 р).

16) Разсмотрѣніе экономическаго отчета за 1905—1906 учебно-хозяйственный годъ.

17) Розсмотрѣніе смѣты на 1906—1907 учебно—хозяйственный годъ.

18) О средствахъ взысканія недоимокъ за воспитанницами училища.

19) О выборахъ члена отъ духовенства за окончаніемъ опредѣленнаго срока службы священника пригорода Городка Петра Кудрявцева.

20) О зачисленіи на стипендію учениц Макаровой Марфы и объ избраніи еще четырехъ степендіатокъ для содержанія на суммы, собранныя духовенствомъ въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича.

По духовной семинаріи. 1) О выборѣ третьяго члена отъ духовенства для участія въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16 августа 1906 г.

2) Объ отпускѣ 3373 р. 12 к. на покрытіе перерасхода при постройкѣ семинаріи въ 1900 г.

3) Объ отпускѣ средствъ на устройство ученической читальни (выписку періодическихъ изданій) и пополненіе книгами ученической библіотеки.

По Пензенскому дух. училищу. 1) Объ ежегодномъ и безвозмездномъ отпускѣ 2 пудовъ свѣчей для церкви Пензенскаго духвнаго училища, по примѣру другихъ учебныхъ заведеній, а также въ виду скудости средствъ названной церкви.

Комитетомъ Епархіальнаго Свѣчного Завода на обсужденіе епархіальнаго съѣзда будутъ представлены слѣдующіе вопросы:

1) Объ отвѣтственности за цѣлость свѣчей въ окружныхъ складахъ на случай пожара или ограбленія склада.

2) О сложеніи со счетовъ завода долговъ безнадежныхъ ко взысканію и о мѣрахъ побужденія къ уплатѣ долговъ нѣкоторыхъ неисправныхъ должниковъ.

3) Объ окончаніи контракта съ поставщикомъ церковнаго вина г. Британовымъ и о постановкѣ продажи церк. вина изъ епарх. завода.

4) О введеніи торговли церковными вещами изъ епарх. свѣчного завода.

5) О повышеніи цѣны на огарки при пріемѣ ихъ въ склады,—по поводу заявленія прот. І. Ягодинскаго.

6) Проектъ устава по епарх. свѣчному заводу, выработаннаго особой коммиссіей, на разсмотрѣніе и утвержденіе.

7) Отчетъ по операціямъ завода за 1905 годъ на разсмотрѣніе и утвержденіе.

От Правленія Общества воспомоществованія духовенства на обсужденіе съѣзда духовенства будутъ предложены слѣдующіе вопросы. 1) Разсмотрѣніе и утвержденіе отчета правленія за прошлый 1905 годъ. 2) Доклады правленія общества о состояніи наличной кассы; 3) о возобновленіи ходатайства предъ Св. Сѵнодомъ объ утвержденіи представленнаго въ 1903 г. проекта измѣненій и дополненій къ уставу общества; 4) О правахъ на пенсію обучающихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей умершихъ членовъ общества; 5) о мѣрахъ къ полученію долга съ Каѳедральнаго собора по ссудѣ въ количествѣ 650 р. съ %% съ 5 февр. 1895 г. 6) объ уплатѣ редакціи Пенз. Епарх.. Вѣд. 50 р. за печатаніе журналовъ общества въ 1905 году и 7) возобновленіе избранія члена правленія И. Е. Гиляровскаго, въ виду окончанія трехлѣтняго срока его службы.

Правленіемъ *Тихоновскаго* духовнаго училища въ г. Пензѣ предстоящему окружному съѣзду духовенства будутъ предложены слѣдующія дѣла: 1) Разсмотрѣніе смѣты по содержанію училища въ 1907 году. 2) Разсмотрѣніе экономическаго отчета за 1905 годъ. 3) Избраніе третьяго члена Правленія отъ духовенства. 4) Избраніе членовъ временно-ревизіоннаго комитета по Тихоновскому духовному училищу на 1907 годъ. 5) Вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку классного корпуса.

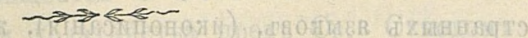
На разсмотрѣніе и обсужденіе окружно-училищнаго съѣзда Правленіе *Пензенскаго* дух. училища имѣетъ вне-

сти слѣдующее: 1) отчетъ по содержанію училища съ общежитіемъ за 1905 г.; 2) смѣту по содержанію училища на 1907 г.; 3) предложеніе объ избраніи члена Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе за выслугою означеннаго срока свящ. А. Урановымъ; 4) предложетъ объ избраніи, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 16 августа с. г. № 4469, третьяго члена Правленія отъ духовенства; 5) вопросъ объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго комитета на 1907 г.; 6) предложеніе объ ассигнованіи соотвѣтствующей суммы на преподаваніе иностранныхъ языковъ, (иконописанія), живописи, музыки, ремеслъ и гимнастики (или на преподаваніе только нѣкоторыхъ изъ названныхъ предметовъ), каковые, согласно примѣчанія къ росписанію учебныхъ предметовъ, приложенному къ опредѣленію Св. Синода, отъ 16 августа 1906 г. № 4469, могутъ преподаваться въ училищѣ въ свободное отъ занятій время на мѣстныя средства и 7) прошеніе вдовы учителя министер. школы М. Ягодиной о сложеніи съ нея долга за обученіе сына ея, ученика II класса, А. Ягодина въ 190⁵/₆ уч. году.

Юбилей И. И. Смирнова. 22 Сентября Консисторія чествовала однаго изъ своихъ сослуживцевъ-столоначальника суднаго стола И. И. Смирнова, службѣ коего въ сей день исполнилось тридцатипятилѣтіе. По окончаніи обычныхъ занятій въ этотъ день былъ отслуженъ въ присутственной Камерѣ Консисторіи молебенъ, затѣмъ прочитанъ адресъ отъ сослуживцевъ и поднесена юбиляру икона Спасителя.

Священникъ Василій Александровичъ Савскій (некрологъ). 12-го сентября сего 1906 г. скончался отъ водянки священникъ Успенской церкви г. Пензы, что на Мироносицкомъ кладбищѣ, В. А. Савскій, 38 лѣтъ. Покойный

служилъ при Мироносицкой церкви слишкомъ 15 лѣтъ. Почившій былъ человѣкъ довольно развитый и начитанный, скромный и миролюбивый. За его доброе, открытое сердце и тихій, кроткій характеръ всѣ знавшіе любили его. Ни одинъ бѣднякъ или нищій не уходилъ отъ него, не получивъ помощи; а бѣднымъ родственникамъ, особенно дѣтямъ, учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ, никогда у него не было отказа въ пріютѣ и въ посильной помощи въ одеждѣ, обуви, учебникахъ.



Редакторы: А. Поповъ. Н. Смирновъ.



Дозв. ценз. Пенза, 16 октября 1906 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Позднѣвъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.